

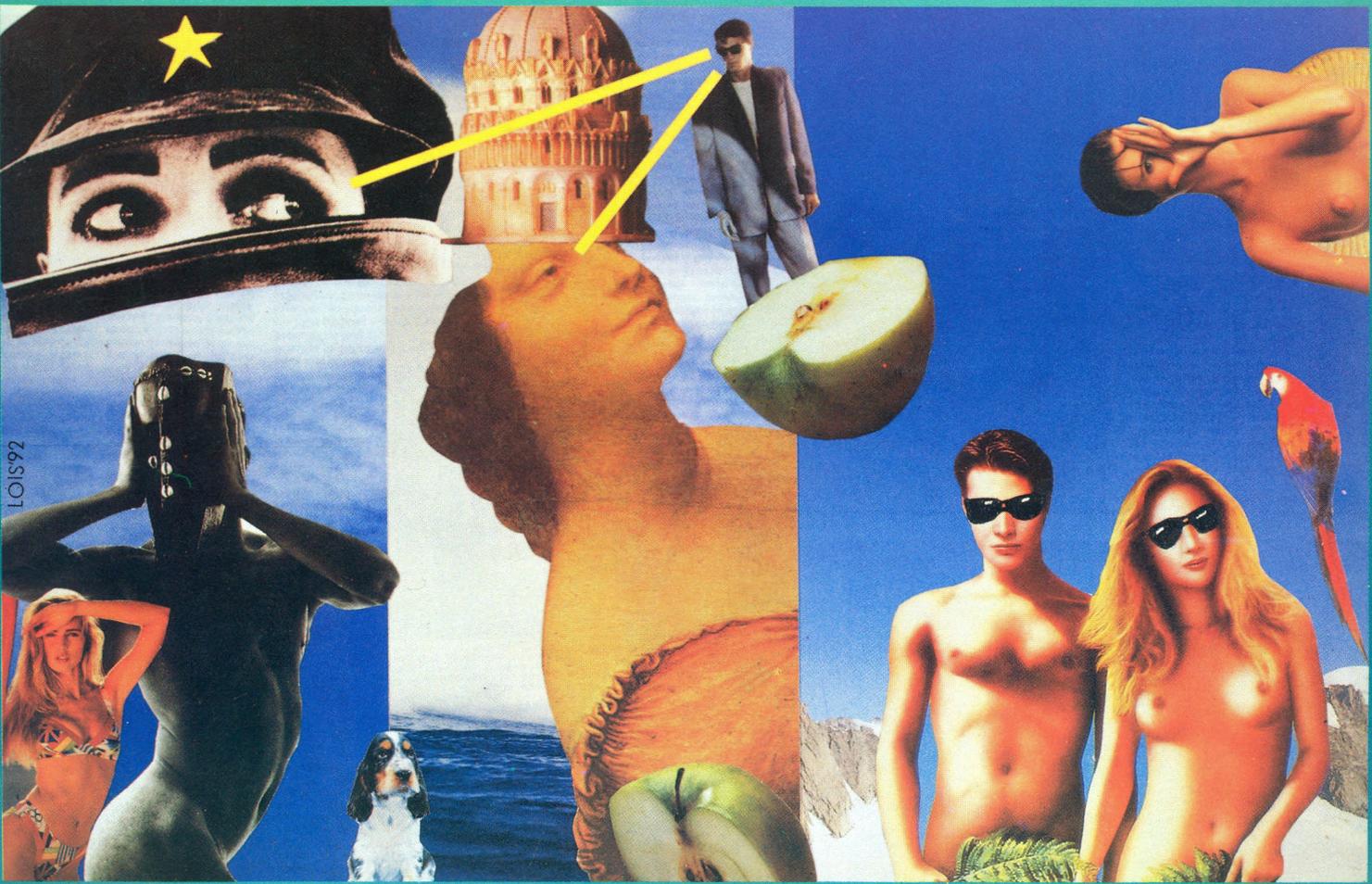
# TOPODRILO

S O C I E D A D

C I E N C I A

A R T E

RELIGIÓN: HACIA EL FIN DE SIGLO



GLOBALIZACIÓN Y/O YUXTAPOSICIÓN  
GILDA WALDMAN

LAURIE ANDERSON. MUJER  
MULTIMEDIA EL ROCK  
DESDE LOS OCHENTA

LA SOCIOLOGÍA DE  
PIERRE BOURDIEU

EL PENSAMIENTO DE OCTAVIO PAZ  
JORGE AGUILAR MORA

REVISTAS, SUPLEMENTOS, PERIODISMO:  
¿ESPACIOS DE LA DEMOCRACIA?

VIEJO Y NUEVO PERIODISMO  
MANUEL BLANCO

# 25

**AM**  
UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA  
División de Ciencias Sociales y Humanidades

# EDITORIAL

**Coordinador Editorial:**

Antulio Sánchez García

**Consejo de Redacción:**

Jaime Díaz Marín, Rafael Montesinos, Blanca R. Morales Montes, Jorge Pacheco, Luis Padua, Raquel Pastor Escobar, Gerardo Vázquez Hernández

**Asesores:**

Evodio Escalante, Francisco Gómez-jara, José Amezcua, Moisés Ladrón de Guevara

**Corrección:**

Dora Luz Juárez Cerdi

**Diseño:**

Javier Morales

**Dibujo de portada:**

Luis Miguel Lorenzo Portela

**Viñetas:**

Susana Velazco Romero

**Formación:**

Formaciones Calpe

**Impresión:**

Impresiones y grabados Serna, S.A. de C.V. Teléfono 694 02 56

**Distribución:**

Ediapsa, Citem

*Topodrilo* es una publicación bimestral de Sociedad, Ciencia y Arte de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa con certificado de licitud número 5326, de contenidos número 4111 y registro en la Dirección de Derechos de Autor de la Secretaría de Educación Pública número 484-91. Toda correspondencia dirigirla a la revista *Topodrilo*, Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa, CP 09340, México, D.F., Teléfonos: 7 24 47 60, FAX 6 86 33 83. Los artículos firmados son responsabilidad exclusiva del autor. Todo artículo puede utilizarse citando su fuente. Precio del ejemplar \$10 000.00. En Canadá, Estados Unidos, Centroamérica y Suramérica \$3.00 USD; Europa \$6.00 USD.

ISSN 0187-7542 RFC 740101

Septiembre-octubre, 1992



# TOPO OTRIDI

## DISENSOS

De la Conquista a la  
reconquista

Jorge Fuentes Morua

6

El cristianismo de liberación  
ante la crisis del socialismo

Raquel Pastor Escobar

12

Catolicismo y observación  
sociológica

Bernardo Barranco

19



La cultura de la India y la  
naturaleza

Benjamín Preciado Solís

23

Religión y pobreza: los nuevos  
movimientos religiosos

Marcos J. Villamán

26

El reino de este mundo

Pedro Castro

31

¿Globalización y/o  
yuxtaposición?

Gilda Waldman H.

36

La mujer en la cultura

Griselda Martínez Vázquez

39

Pierre Bourdieu: en la  
búsqueda de la mediación

Adrián Gurza Lavalle

44

México: los límites del  
proyecto neoliberal

Javier Esteinou Madrid

49



## TRANSFIGURACIONES

Las revistas y la investigación  
académica

Lauro Zavala

56

Viejo y nuevo periodismo: algo  
para recordar

Manuel Blanco

60

Publicaciones, cultura y  
democracia: una visión desde  
los medios

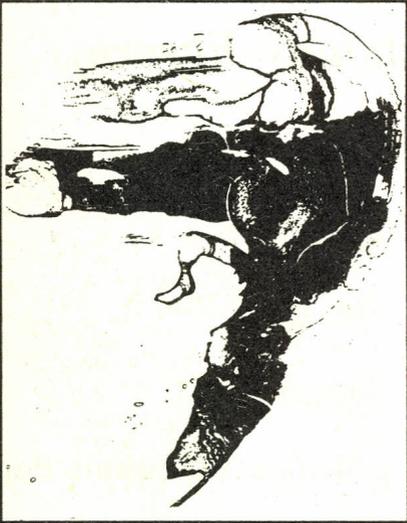
65

Historia y mito: raíces del  
pensamiento de Octavio Paz

Jorge Aguilar Mora

73

# DRULO O P O L



**Tradición, logros y autocrítica**  
Andrés Ruiz  
83

**El mundo de *Magazine littéraire***  
Rafael Farfán H.  
87

## TOPODRILEANDO

**El regreso de Abaddon**  
José Hernández Prado  
92

**Laurie Anderson: mujer  
multimedia**  
Joseba Martín  
93

**¿Qué pasó con el rock desde  
los ochenta?**  
Adrián de Garay  
94

**Damas y caballeros, les  
presento...**  
José Othón Quiroz Trejo  
96

**¿Un suplemento para la  
coyuntura o una coyuntura  
para el suplemento?**  
Emilio Álvarez Icaza L.  
Raquel Pastor Escobar  
97

**País de revistas**  
Susana Ramírez  
99

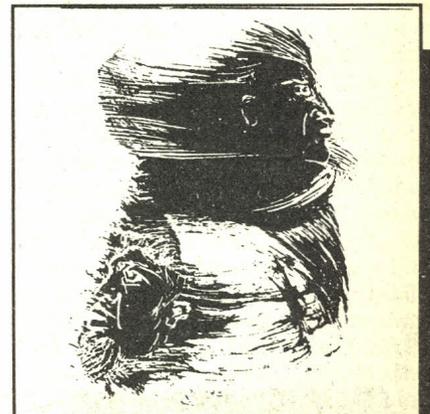
**Sociedad civil y medios de  
comunicación**  
Rafael Montesinos  
101

**Suplementitis o cómo teparle el  
ojo al macho**  
Mauricio Rojas  
103

**De la autoalabanza a la  
necesaria autocrítica**  
Miguel Ángel Vázquez  
104

**Arte y comunicación en los  
medios impresos**  
Luis Padua  
106

**La voz, la letra y la figura**  
Ramón Alvarado  
111



## Los límites del proyecto neoliberal

El nuevo proyecto de desarrollo neoliberal que ha adoptado el Estado mexicano con su política modernizadora no sólo genera una profunda transformación de nuestra sociedad en sus estructuras económicas y políticas, sino que sobre todo, independientemente de la grandísima campaña publicitaria que se ha construido en favor de éste, a largo plazo nos conduce a vivir un fenómeno de enfrentamiento de fuertes contradicciones, que marcan los límites de expansión o maduración de este modelo de crecimiento nacional. Éstas se presentan, por lo menos, en los siguientes 13 campos de desarrollo:

### 1. El debilitamiento del Estado nacional

En primer término, y debido a la desincorporación de las empresas paraestatales, se ha aminorado la capacidad de fuerza y soberanía de nuestro Estado-nación y se ha acentuado la dependencia con las grandes empresas transnacionales y la subordinación creciente de nuestra sociedad al gobierno del vecino del Norte. Si no es así preguntémosnos si después del convenio comercial firmado durante el sexenio anterior no se está formalizando ya un "área de libre comercio" y, más específicamente, una "unificación aduanera" con Estados Unidos. ¿No es por ahí por donde han venido presionando al país las autoridades estadounidenses a través de las cartas de intención de la renegociación de la deuda? ¿Qué significa que ahora el senado estadounidense se adjudique autoridad para "certificar" el comportamiento mexicano respecto al narcotráfico? ¿Tienen jurisdicción o no las autoridades de Washington respecto al diseño del presupuesto federal de México?<sup>1</sup>

De esta manera, "el TLC traerá una mayor vulnerabilidad al país, al depender en mayor medida de la buena voluntad y equidad del gobierno y pueblo de Estados Unidos para hacer concesiones e incluso sacrificios a favor de México [sic]. Así, se puede decir que en

*el futuro los factores extraeconómicos, la opinión y la disponibilidad del país del Norte influirá determinantemente sobre la evolución de nuestra sociedad. Esto es lo esencial de la neodependencia".<sup>2</sup>*

### 2. El empobrecimiento de los grandes grupos sociales

Al retirarse abruptamente el Estado subsidiador y entrar en el esquema privatizante de la economía se anula una de las formas de redistribución del ingreso a las mayorías más desfavorecidas, surgiendo así el implacable "realismo económico". Esto implica el enriquecimiento ilimitado de los sectores tradicionalmente beneficiados por el desarrollo y el mayor empobrecimiento de los desprotegidos. Por ejemplo, "para que un obrero adquiriera las cantidades mínimas necesarias de alimentos en 1982 se requerían 50 horas de trabajo semanal. Este año, las estimaciones indican que para adquirir los mismos alimentos son indispensables 40 horas más".<sup>3</sup>

Esto representa un enfrentamiento cada vez más brutal de las clases sociales, lo que ocasionará en el mediano y largo plazos fuertes contradicciones para mantener la estabilidad del sistema social.

### 3. El reinado de las "leyes del mercado"

Al desaparecer el "Estado benefactor" y permitir la acelerada desregulación de la economía y la sociedad entramos, cada vez más, en una realidad regida por las "leyes naturales del mercado", que para finales de la década de los ochenta y principios de los noventa, ya no plantea el estar gobernados por los principios de las relativamente sanas bases de la "libre competencia" de inicios de siglo, sino dirigidos por las normas de los gigantes monopolios. No debemos olvidar que la llamada "libre economía de mercado" no es en realidad tal, pues no hay igualdad en la competencia entre los grandes monopolios nacionales y multinacionales y las pequeñas y medianas empresas locales.<sup>4</sup>

Javier Esteinou  
Madrid\*

# México: Los límites del proyecto neoliberal

\*Departamento de  
Educación y  
Comunicación, UAM-X

#### 4. La macroconcentración de la riqueza

No obstante que la venta de paraestatales y organismos se realizó bajo la retórica de construir un país más democrático, abrir las oportunidades económicas a la población y distribuir la riqueza, en el fondo ha sucedido lo contrario, pues los 50 empresarios que ya controlaban el 25% de todo el PIB de la nación son quienes las han adquirido. Con ello se ha propiciado una desmedida concentración de la riqueza en un núcleo de poder cada vez más reducido, en renglones básicos de la producción y el servicio: hoteles, cemento, cervezas, telecomunicaciones, transportes, alimentos enlatados, aluminio, cobre, ladrillos, acero, motores y 54 ramas más.

Por ejemplo, "el Grupo Xabre se adjudicó 13 empresas en su mayoría dedicadas a producir azúcar, miel, alcohol y bagazo. Vitro adquirió ocho de línea blanca y electrodomésticos. La firma estadounidense Eagle Cement Corporation se hizo de las cuatro productoras que poseía el gobierno. Con tres empresas compradas, el señor Jorge Larrea tiene la totalidad del mercado del cobre. La Embotelladora Metropolitana (Pepsicola) se apoderó de las refresqueras GarciCrespo y de tres ingenios azucareros, para consolidar la posición de privilegio que ya tenía".<sup>5</sup>

#### 5. La descomposición institucional

Contrariamente a la argumentación sostenida de que el proceso de privatización generaría una mayor eficiencia y un incremento de la calidad productiva, a largo plazo provocará el efecto contrario, pues todo principio monopolizador tiende, tarde o temprano, a introducir la ineficiencia como fenómeno de descomposición institucional.<sup>6</sup>

#### 6. La fuga de capitales

No obstante la aplicación rigurosa de la política neoliberal para vender la mayor parte de las empresas públicas y modernizar la estructura del Estado mexicano, y el enorme sacrificio realizado por la sociedad para absorber los costos de este viraje económico, ante la

menor crisis de confianza que encuentre el gran capital debida a la libertad cambiaria y la privatización bancaria que existe en nuestro sistema financiero, pueden salir del país las inversiones logradas, como sucedió con más de ocho mil millones de dólares que emigraron al exterior en los últimos años de gobierno del presidente Miguel de la Madrid. O como también aconteció con más de mil 500 millones de dólares de "dinero caliente", que en un solo mes se retiraron del país para buscar nuevos paraísos financieros donde crecer y reproducirse rápidamente, como fueron Argentina y Brasil a mediados de 1991, pues "México ya subió en el elevador económico y su deuda y acciones parecen ya haber llegado a un nivel más plano".<sup>7</sup>

De esta forma, pese a que el Estado se ha adelgazado drásticamente podemos quedarnos sin nada como ya sucedió en el pasado: *sin recursos económicos y con un Estado más débil para negociar ante el exterior.*

#### 7. La creciente dependencia de la economía estadounidense

Al anexarse de manera enormemente estrecha nuestro modelo de desarrollo con la dinámica de la economía estadounidense, la estrategia de crecimiento nacional queda altamente frágil pues cualquier cambio en la economía del Norte arrastrará a la nuestra como se ha comprobado ampliamente en el terreno financiero con el "Martes negro" de noviembre de 1987 y el "Viernes oscuro" de octubre de 1989, cuando la caída de casi 200 puntos en un solo día en la Bolsa de Valores Americana ocasionó el drástico descenso del Mercado Mexicano de Valores con cuantiosas pérdidas para los inversionistas nacionales.<sup>8</sup> O con la reducción de importaciones estadounidenses en 1990 para disminuir el déficit comercial de Estados Unidos con el exterior, que afectó seriamente las exportaciones mexicanas.<sup>9</sup> De esta manera, recesiones, crisis, expansiones, auges o cambios en la economía estadounidense se notarán en el futuro sobre nuestra sociedad con mayor intensidad que en otros tiempos.

#### 8. La volatilidad económica

Cifrar tanta confianza en la inversión extranjera como motor de nuestro desarrollo es una premisa totalmente relativa o incierta para lograrlo, pues el capital foráneo, además de alcanzar tasas altamente rentables al ser destinado a México, no reinvierte mayoritariamente sus ganancias en nuestro país, pues por cada dólar invertido salen al extranjero más de 1.70 centavos.<sup>10</sup> Hay que tener muy presente, por ejemplo, que de la inversión extranjera colocada en México en los últimos tres años, sólo el 28% es productiva; el resto, especulativa y de reinversión, lo que le confiere un alto grado de incertidumbre para su permanencia en el país.

Así constatamos que de 1989 a la fecha, de cada dólar que ha ingresado al país vía el mercado de valores, sólo 45 centavos se han dedicado a inversión directa. De éstos, sólo 32 han sido de nueva inversión y de ellos, únicamente 28 proceden de la denominada inversión fresca, pues el resto ha correspondido a operaciones de canje de deuda por inversión (*swaps*).<sup>11</sup>

#### 9. La dificultad crediticia

La obtención de créditos internacionales, sobre la cual descansa la propuesta del nuevo proyecto de desarrollo nacional, no será fácil debido a los cambios profundos que se han presentado en Europa del Este y a la nueva ampliación del Mercado Común Europeo (ahora 19 países de la región), pues gran parte de los capitales internacionales han encontrado otras zonas financieras más seductoras y, por lo tanto, han abandonado a otros países, como México y el Tercer mundo.<sup>12</sup>

#### 10. El resurgimiento del proteccionismo

Las condiciones de apertura económica casi total que ha aceptado México en la dinámica del comercio mundial para que regrese la inversión extranjera han sido desiguales o unilaterales. Debido a que, mientras México se ha abierto para incorporarse a las leyes internacionales del mercado, aquéllas han entrado en una fase creciente de

mayor proteccionismo para defender las áreas más vulnerables de sus economías internas, evitando la reciprocidad con nuestra república.<sup>13</sup>

Por ejemplo, con el fin de evitar la alta competitividad del cemento mexicano en la Unión Americana, el Departamento de Administración del Comercio Internacional (ITA), argumentando que dicho producto se comercia a precio de *dumping*, boicoteó las exportaciones nacionales e impuso un impuesto compensatorio cercano al 60%.<sup>14</sup> De igual forma, con el fin de proteger su rama textil, en 1989 el gobierno estadounidense impidió una total apertura de éste a las exportaciones mexicanas.<sup>15</sup> El mismo panorama se presentó en 1991 con respecto al atún y el acero, lo cual habla de una relación desigual, especialmente de Estados Unidos, hacia la política de cambio estructural y apertura económica global que ha aceptado contraer y respetar nuestra nación.

## 11. La acentuación del desempleo nacional

Aunque oficialmente la política de apertura comercial se ha efectuado para fortalecer el empleo social ha sucedido lo contrario, pues a partir del inicio de este fenómeno han quebrado 77 mil pequeñas y medianas industrias y más de 731 empresas se han declarado en bancarrota de 1986 a 1989, creando un desempleo directo de más de 285 mil trabajadores y un desempleo indirecto de aproximadamente un millón 150 mil plazas.<sup>16</sup>

Situación que en los últimos años ha aumentado especialmente en algunas ramas, como la industria textil.<sup>17</sup> Por ejemplo, en Puebla, en 1990 más de mil 300 trabajadores quedaron sin empleo a causa de la invasión de prendas provenientes del extranjero.<sup>18</sup> En Toluca más de ocho mil obreros de la industria textil fueron liquidados por la inactividad al 40% de la capacidad instalada.<sup>19</sup> En Chihuahua, hasta 1990 más de 130 mil trabajadores de la industria textil y de confección del vestido habían sido despedidos a causa de la peor crisis de su

historia reciente.<sup>20</sup> En 1991, con el fin de evitar el desempleo total en las plantas textiles de Tlaxcala, que ha causado la libre importación de hilos y telas de Estados Unidos y algunos países asiáticos, la industria sólo está trabajando cuatro días a la semana.<sup>21</sup> En el DF más de 12 mil trabajadores de la Compañía de Luz y Fuerza del Centro perdieron su empleo mientras ésta se reorganiza para ser sustituida por la nueva empresa privada que la reemplazará.<sup>22</sup> En Tlaxcala, el proceso de adelgazamiento del aparato burocrático como parte de la dinámica de modernización obligó el despido de 670 empleados de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos.<sup>23</sup>

En 1991, en Guadalajara la apertura comercial provocó que más de 60 mil trabajadores fueran despedidos por la quiebra generalizada de la industria del calzado y se redujeran los turnos para impedir más desempleo.<sup>24</sup> En Matamoros, en los primeros tres meses de 1991 fueron cesados más de seis mil empleados de la industria de las maquiladoras, comercio y servicios turísticos

por el impacto de la apertura comercial.<sup>25</sup>

Según el Instituto Mexicano de Control de Calidad y la Confederación Nacional de la Pequeña y Mediana Industria esta situación tenderá a agravarse pues la mitad de las 220 mil empresas industriales que existen en el país pueden desaparecer si continúan aplicándose los mismos criterios modernizadores.<sup>26</sup> Por ejemplo, se calcula que una vez puesto en marcha el Tratado de Libre Comercio se causará el desempleo en por lo menos 19 de las 29 ramas industriales y de servicios y en algunas de éstas la caída del empleo llegará a 28.83%, como es el caso de la industria de materiales para la construcción.<sup>27</sup>

Por otra parte, se calcula que de un millón 294,882 empresas que existen en el país, sólo dos mil 365 (mil 754 en la industria, 240 en el comercio y 371 en los servicios) podrán integrarse sin mayores dificultades al mercado regional que se propone con el TLC. Las demás tendrán que incrementar su recapitalización, desarrollar procesos intensivos de trabajo, aumentar su productividad,



adquirir tecnología de punta, etcétera, si no desean ser desplazadas o desaparecer del mapa productivo.<sup>28</sup> En este sentido, no hay que olvidar que en el marco del TLC la industria mexicana requiere, por lo menos, de 18 años para poder ser competitiva ante el exterior.<sup>29</sup>

Debido a ello, el 48% de los industriales considera que el Tratado de Libre Comercio entre Canadá, Estados Unidos y México traerá efectos negativos sobre el desarrollo industrial, pues las grandes empresas extranjeras, con fuerte capital y avanzado desarrollo tecnológico, arrollarán a los miles de micro y pequeños industriales, ejidatarios y pequeños propietarios, que tienen capital muy limitado y utilizan tecnología obsoleta.<sup>30</sup>

## 12. El descontrol de precios

Es sumamente importante repensar que si durante la fase de existencia del "Estado benefactor" no fue posible controlar los precios de los artículos de consumo, independientemente de que el Pacto para el Desarrollo Económico y Social (PECE) contribuyó un poco a sanear esta situación, ahora que entramos de lleno a la etapa de retiro total de la función reguladora del Estado y nuestra sociedad sea regida eminentemente por las leyes de mercado y la competencia de los grandes monopolios, ¿quién los va a sujetar? No hay que olvidar que en periodos de desarrollo anterior la Secretaría de Hacienda reconoció que toda su infraestructura nacional de vigilancia no era capaz para controlar el aumento desbocado de los precios.<sup>31</sup>

## 13. La pérdida de soberanía nacional

Pese a que toda esta transformación modernizadora se ha realizado para fortalecer la economía interna y aumentar la soberanía nacional, en la práctica palpamos que como país nos será más difícil desarrollar una industria nacional propia y mantener autonomía de nuestras políticas interior y exterior en la medida en que la economía de la república será crecientemente más dependiente de la estadounidense.

Sin embargo, debemos reconocer que hasta el momento la apertura de algunas ramas productivas mexicanas hacia la economía estadounidense ha sido favorable, pues ha permitido la captación de algunos millones de divisas que han contribuido a fortalecer mínimamente el proyecto de desarrollo interno.

La recuperación del prestigio económico internacional de México ha sido tal que logró que, en el primer semestre de 1991, fuera la única nación de América Latina que mejoró su calificación para la inversión japonesa del extranjero. Así, según el Japanese Bond Research Institute, conformado por 140 empresas en los campos del comercio, la banca y la industria, México mereció la calificación de cinco sobre una escala de 10, en la que la máxima nota sólo fue obtenida por Canadá, Francia, Austria y Alemania.<sup>32</sup>

Por ejemplo, México obtuvo más de dos billones de pesos en divisas después de haber desregulado la inversión de capitales foráneos.<sup>33</sup> La reprivatización de grandes empresas públicas, como Telmex, Cananea y los 18 bancos, produjo al gobierno más de 10 mil millones de dólares.<sup>34</sup> La afluencia de capital foráneo ascendió a poco más de 19 mil 79 millones de dólares hasta el tercer año de gobierno del presidente Salinas; esto es, la inversión extranjera captada en sólo tres años es casi equivalente a la obtenida en el lapso de 30.

La meta que se pretende alcanzar en 1994 es contar con una inversión de 24 mil millones de dólares al finalizar este gobierno, por lo que se presupone que será rebasado este objetivo.<sup>35</sup> Además, una vez que se firme el Tratado de Libre Comercio se producirán flujos netos de capital hacia México por 25 mil y 35 mil millones de dólares.<sup>36</sup>

No obstante, no hay que caer en el espejismo de olvidar que nuestra planta productiva todavía alcanzó una parte del ciclo de expansión económica estadounidense, pero cuando éste termine (y quizá sea más pronto de lo que se calcula) el mercado de este país se va a contraer y afectará de manera inmediata y negativa las exportaciones manu-

factureras de México, a través de políticas proteccionistas que evitarán el flujo de mercancías de sur a norte, como ya se ha notado con la crisis económica durante 1991.<sup>37</sup> Ante este panorama, el proyecto de desarrollo nacional se verá en mayores dificultades que las que ahora enfrenta, pues a esas alturas nuestra estrategia de crecimiento interno ya estará altamente integrada a la dinámica de la economía del Norte.

De esta manera, hoy no sólo presentamos el final de un modelo tradicional de expansión económica de la sociedad mexicana, sino que asistimos al funeral del intento masivo para crear y sostener un programa planificado de desarrollo colectivo a través del Estado. Es decir, somos testigos de la derrota del esfuerzo nacionalista de vivir grupalmente un proceso de crecimiento humano más racional que el que ofrecía a principios de siglo las pautas del mercado libre, cuyos excesos hizo necesaria la presencia de un Estado regulador; y ante ello, ahora se plantea que la única salida es la de asumir nuevamente las reglas internacionales del gran capital ultramonopólico.

### Notas

1. Ver en *Excélsior*: "Reprivatizaciones. Festín desnacionalizador", 22 de marzo de 1988; "Integración, modernidad. Conceptos muy manoseados", 26 de abril de 1989; "Apasionada entrega de la soberanía", 26 de mayo de 1989.

2. "Tiempos inciertos. Neodependencia de México", *Excélsior*, 30 de julio de 1991.

3. "Los retorcidos caminos", *Excélsior*, 14 de mayo de 1991.

4. "Quiebras de empresas y desempleo", *unomásuno*, 4 de enero de 1990.

5. *Loc. cit.*

6. "Monopolios: menoscabo de la eficiencia", *Excélsior*, 3 de agosto de 1991.

7. "La inversión foránea no huirá masivamente de la BMV: Nomura", *El financiero*, 14 de agosto de 1991; "Temen las Bolsas de AL 'el primer indicio' de un escándalo bursátil", *ibid.*, 27 de agosto de 1991; "El 'dinero caliente' deja México en pos de altas ganancias; Brasil y Argentina su nuevo destino", *Excélsior*, 8 de julio de 1991. V. también en *El financiero*: "El sector externo, factor de riesgo para el éxito del programa económico a mediano plazo", 8 de julio de 1991; "El capital foráneo de alto costo para el país: Facultad de Economía", 9 de julio de 1991; "Fragil el sector externo de México. Su futuro económico, más luminoso: Embajada de Esta-

dos Unidos", 23 de octubre de 1991; "Menor deterioro externo con deslizamiento diario de un peso o devaluaciones de 7 %: Eximbank de Japón", 31 de octubre de 1991.

8. V. en *Excélsior*: Lorenzo Meyer. "Alianza de élites México-Estados Unidos", 17 de agosto de 1989; "Jornada negra en la Bolsa de Nueva York: cayó 190.5 puntos", 14 de octubre de 1991; "Estados Unidos. El ojo del huracán", 17 de octubre de 1989. "Wall Street recuperó ya casi 50% de pérdidas", *unomásuno*, 20 de octubre de 1991.

9. "Reducirá Estados Unidos sus importa-

julio de 1991; "Desviación de capitales a Europa del Este en el corto plazo", *ibid.*, 4 de agosto de 1991.

13. "Insistirá Estados Unidos que se abra más el mercado japonés", *unomásuno*, 13 de octubre de 1991; "Proteccionismo sectorial en Estados Unidos", *Excélsior*, 15 de diciembre de 1989; "Mayor apertura comercial de Japón con Estados Unidos", *unomásuno*, 14 de marzo de 1990; "Insuficiente apertura comercial de México", *ibid.*, 18 de marzo de 1990; "Abrimos el mercado y no hay reciprocidad de Estados Unidos y Canadá", *Excélsior*, 5 de abril de 1990.

bre de 1989; "Estados Unidos: barreras comerciales de 37 países a productos estadounidenses", *unomásuno*, 31 de marzo de 1990; "Exige protección la rama textil en Estados Unidos", *Excélsior*, 17 de mayo de 1990.

16. "¿Reestructuración o desindustrialización?", *unomásuno*, 25 de agosto de 1989.

17. V. en *Excélsior*: "Despiden textileras a cinco mil obreros en Tlaxcala: Esquivel D.", 26 de junio de 1991; "Doce mil obreros textiles despedidos en sólo dos años", 1 de agosto de 1991.

18. "Cerraron 45 textileras en Puebla en los últimos cuatro meses: 1,300 cesados", *Excélsior*,



ciones y eso afectará a México: Jesús Silva Herzog", *Excélsior*, 14 de julio de 1991.

10. "El capital foráneo de alto costo para el país", *El financiero*, 9 de julio de 1991.

11. "Sólo 28% de inversión extranjera es productiva; el resto es especulativa y de reinversión: Canacindra", *El financiero*, 17 de octubre de 1991.

12. "Unidad europea y apertura en el Este, riesgos para América Latina", *Excélsior*, 18 de diciembre de 1991; "La fascinación por Europa del Este, riesgo para México", *unomásuno*, 14 de enero de 1991; "Alerta, captemos capitales para el crecimiento: Salinas", *Excélsior*, 1 de

14. V. en *unomásuno*: "Boicot a las exportaciones mexicanas de cemento a Estados Unidos", 10 de noviembre de 1989; "Anuncia EU sanciones primarias al cemento que le envía México", 7 de abril de 1990; "Establece Estados Unidos un impuesto de 60% al cemento que importa de México", 10 de abril de 1990.

15. "Limitará Estados Unidos importaciones de acero y textiles mexicanos", *Excélsior*, 28 de octubre de 1989; "Se insistirá ante el GATT por la liberalización textil: Serra P.", *unomásuno*, 18 de noviembre de 1991; "Las políticas comerciales selectivas ponen en riesgo al sistema de libre mercado en el mundo", *Excélsior*, 31 de diciem-

16 de mayo de 1990.

19. "Ociosa 40% de la industria textil mexicana: SIT", *Excélsior*, 30 de abril de 1990.

20. "Desempleo en la industria textil por abrir fronteras", *unomásuno*, 13 de marzo de 1990.

21. "Sólo cuatro días a la semana trabajan las textileras en Tlaxcala: V. Valdés", *Excélsior*, 1 de junio de 1990.

22. "Perderán su empleo 12 mil trabajadores electricistas", *unomásuno*, 29 de octubre de 1991.

23. "La SARH despidió a 670 empleados en Tlaxcala, durante el último bienio", *Excélsior*, 30 de octubre de 1991.

24. V. en *Excélsior*: "Ociosa 50% de la industria del calzado nacional: CIGG", 20 de mayo de 1990; "Desplazan insumos importados a pequeñas proveedoras del sector zapatero en Jalisco", 10 de agosto de 1991; "Despidió ocho mil obreros la industria zapatera en nueve meses", 18 de octubre de 1991.

25. "Desemplearon a seis mil en Matamoros, los últimos días", *Excélsior*, 2 de febrero de 1991.

26. "Quebraron 700 empresas por la apertura del comercio", *unomásuno*, 26 de septiembre de 1989; "Podrían desaparecer 110 mil industrias con el despegue hacia la modernidad", *Excélsior*, 28 de septiembre de 1989; 50 mil empresas desplazadas ante la adhesión al GATT, *unomásuno*, 3 de octubre de 1989; "Pagará el sector privado el precio más alto dentro del Tratado", *El financiero*, 21 de agosto de 1991; "Cerrarán cerca de cien mil por la firma del TLC: Villagómez Rodríguez", *unomásuno*, 21 de octubre de 1991.

27. "Caerá el empleo en 19 de 29 ramas industriales y de servicios", *El financiero*, 8 de julio de 1991.

28. "Un millón 294 mil empresas sin posibilidad de participar en el nuevo mercado del TLC", *El financiero*, 3 de septiembre de 1991.

29. "Para ser competitiva la IP requiere alrededor de 18 años: Ernesto Marcos", *Excélsior*, 25 de agosto de 1991.

30. "Arrollará el TLC a miles de industriales, ejidatarios y pequeños propietarios: Zamora Batís", *unomásuno*, 23 de agosto de 1991; "Los primeros en sucumbir en el TLC, los parviempresarios", *El financiero*, 11 de septiembre de 1991; "Traerá el TLC efectos negativos según 48% de los empresarios", *ibid.*, 30 de octubre de 1991; "Dividida opinión empresarial sobre el TLC: el 50% piensa que es muy costoso", *ibid.*, 30 de octubre de 1991.

31. "Clausuró Profeco 35 comercios", *unomásuno*, 11 de octubre de 1989; "Citó a refresqueras y logró acuerdo con 16 gaseras", *Excélsior*, 12 de octubre de 1989; "Clausura Profeco en dos días 68 comercios en cuatro ciudades", *ibid.*, 15 de octubre de 1989; "Clausuró la Profeco de Puebla 13 comercios por violar precios oficiales en los básicos", *ibid.*, 15 de octubre de 1989; "Libertinaje de los comerciantes", *unomásuno*, 22 de diciembre de 1989; "Cerró Profeco temporalmente 16 comercios en Morelos", *Excélsior*, 13 de marzo de 1990; "Sancionó Profeco a 57 comercios las últimas 48 horas en Hidalgo", *ibid.*, 4 de abril de 1990.

32. "Mejora la calificación de México para la inversión japonesa. Es el único país en América Latina que sube de rango", *El financiero*, 15 de agosto de 1991.

33. "México obtuvo inversiones por más de dos billones luego de la regulación", *unomásuno*, 22 de septiembre de 1989.

34. "10 mil millones de dólares por la venta de empresas públicas", *Excélsior*, 10 de enero de 1991; "Vendió el gobierno 138 empresas", *El financiero*, 23 de abril de 1991.

35. "Captado ya 50% del capital externo previsto hasta 1994", *Excélsior*, 25 de julio de 1991;

"El capital foráneo sumará 10 mil millones", *ibid.*, 2 de agosto de 1991. V. también en *El financiero*: "Crecerán los flujos de inversión extranjera por la crisis soviética", 21 de agosto de 1991; "México importador neto de capitales: en dos años regresaron nueve mil millones de dólares", 25 de septiembre de 1991; "En México fuertes inversiones directas de corporaciones extranjeras desde 1988", 22 de octubre de 1991; "La 'Salinastroika', nada similar a la Perestroika: los ojos del capital foráneo voltean hacia México", 22 de agosto de 1991.

36. V. en *Excélsior*: "Ingresarán a México entre 25 mil y 35 mil millones de dólares por el TLC: Salomón Brothers", 25 de julio de 1991; "En tres años han entrado al país 15,538 millones de dólares", 26 de octubre de 1991.

37. V. en *unomásuno*: "Cayó la Bolsa 35,614 puntos", 17 de octubre de 1989; "Cerró a la alza el mercado bursátil", 18 de octubre de 1989; "También hubo recuperación parcial en Asia y Europa", 18 de octubre de 1989; "Nuevo retraso en la Bolsa Mexicana de Valores", 25 de octubre de 1989. Y en *Excélsior*: "¿Determina Nueva York a la Bolsa de México?", 30 de octubre de 1989; "Acaparó Estados Unidos la inversión extranjera en el mundo", 15 de noviembre de 1989; "Estados Unidos se encamina hacia una nueva crisis de energéticos", 15 de noviembre de 1989; "Este 1989 será el séptimo año consecutivo de expansión de la economía estadounidense", 13 de diciembre de 1989; "Indicios de que se inició la recesión industrial en Estados Unidos: NYT", 15 de diciembre de 1989; "Se disparan las importaciones y aumenta el déficit en Estados Unidos", 16 de diciembre de 1989; "Carece de bases sólidas la expansión de la economía de Estados Unidos", 6 de enero de 1990; "¿Depresión económica?", 22 de febrero de 1990; "Los industrializados seguirán con políticas orientadas al crecimiento", 31 de marzo de 1990; "Evidente desaceleración de la economía estadounidense", 13 de abril de 1990. "Grave peligro de recesión en Estados Unidos por la quiebra y pérdidas en cajas de ahorro", *unomásuno*, 22 de mayo de 1990; "Desaceleración económica mundial. Por recesión de las potencias, crecimiento de 0.9%: BM y FMI", *El financiero*, 10 de octubre de 1991; "Estados Unidos al borde de la depresión: Galbraith. Falta de confianza de los estadounidenses en su economía", *ibid.*, 25 de octubre de 1991.

