

CCC
AI
0102

VI PREMIO NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN COMUNICACION

Ficha de Evaluación

- 1 NOMBRE DEL TRABAJO: La publicidad como eslabón entre las fantasías de los niños y su conducta de consumo. Un estudio exploratorio en edades de 6 a 10 años. (No 81).
- 2 SEUDONIMO DEL AUTOR: Sofia Loren y Liz Taylor.
- 3 CONSISTENCIA: El planteamiento es simple: unir un marco mercadotécnico con uno psicológico para, a través de un experimento, aportar conocimiento útil a la publicidad. En ese sentido el trabajo es consistente, aunque la estructura es demasiado "ingenua".
- 4 FUNDAMENTACION: Las tres partes del trabajo (mercadotecnia, psicología, experimento) parecen estar bien fundamentadas, pero el trabajo como tal no tiene justificación clara, más allá de la muy loable propuesta de que los publicistas investiguen más la conducta de los consumidores.
- 5 CONTRIBUCION: Esta intención de incursionar en el terreno publicitario-mercadotécnico con investigación es meritoria. Peca de ingenuidad pero, con mayor agudeza puede sostenerse como una intervención profesional impulsable.
- 6 CALIDAD EXPRESIVA: Regular. La monotonía de descripciones generales por edades en la segunda parte, a pesar de que la síntesis parece bien hecha, es demasiado cansada para el lector, y no aporta nada a la tercera parte, que es lo sustancial.
- 7
- 8 PONDERACION CUANTITATIVA: 4, no se considere para premio ni para mención.
- 9 Lugar y fecha de evaluación: Guadalajara, octubre 9 de 1992.

Raúl Fuentes Navarro.

4 FICHA DE EVALUACION

- 1 Nombre del trabajo. #123 Una decvad de video en México
- 2 pseudónimo del autor.
- 3 Consistencia (comentario)

Muy consistente. Se nota que sabe lo que quiere y la necesidad de información que va construyendo su cadena de argumentación que no deja de ser bastante sencilla.

4 fundamentación (comentario)

La construcción de su objeto de investigación es bastante solvente en el uso que hace de sus fuentes hemerográficas. La hipótesis de trabajo organiza su material a lo largo de todo el texto. No es una problemática muy novedosa pero hay suficientes datos bien argumentados (comentario) bien armados para demostrarlo.

Su contribución es sobre todo de la estructuración y organización muy coherente de los datos y la información disponible

6 Calidad expresiva (comentario)

Muy buena calidad expresiva, directa y con sintaxis clara. No hay muchos recursos formales, pero el texto se sostiene finalmente con su propia fuerza descriptiva.

7 Observaciones adicionales.

8 Ponderación cuantitativa:

- 10 EXCELENTE, CONSIDERESE PARA EL PRIMER LUGAR
- XX 8 MUY BIEN, CONSIDERESE PARA SEGUNDO O TERCER LUGAR
- 6 BIEN, CONSIDERESE PARA MENCION
- 4 NO SE CONSIDERE PARA PREMIO NI PARA MENCION

9 Lugar y fecha de evaluación.

4 FICHA DE EVALUACION

1 Nombre del trabajo. #47 Malinche: un mito de origen con 500 años de vigencia

2 Pseudónimo del autor.

3 Consistencia (comentario)

Es coherente pero mecánico. El trabajo hermenéutico es muy fragmentario y se le dificulta alcanzar nivel de abstracción que logre integrar sus dimensiones analíticas. Poca profundidad.

4 Fundamentación (comentario)

Sus fuentes teóricas son endebles y eclécticas lo que hace que la interpretación textual sea un forzamiento que intenta resemantizar en último término esa "figuración" cultural en una lectura de género (femineidad) Empero el desarrollo de las otras "lecturas" no ofrece base para la lectura de vigencia.

5 Contribución (comentario)

Contribuye a un intento de hermenéutica cultural, recatable pero insuficiente y de pocos alcances y densidad.

6 Calidad expresiva (comentario)

Buena

7 Observaciones adicionales.

Faltó crítica, no es un trabajo de interpretación densa sino más bien expositivo de otras interpretaciones, con juicios generalizados y simples vbg el carácter hispano, el individualismo.

8 Ponderación cuantitativa:

- 10 EXCELENTE, CONSIDERESE PARA EL PRIMER LUGAR
- 8 MUY BIEN, CONSIDERESE PARA SEGUNDO O TERCER LUGAR
- 6 BIEN, CONSIDERESE PARA MENCIÓN
- XX 4 NO SE CONSIDERE PARA PREMIO NI PARA MENCIÓN

9 Lugar y fecha de evaluación.

4 FICHA DE EVALUACION

1 Nombre del trabajo. #---- HAY LUGAR PARA TODOS

2 Seudónimo del autor. EL OSCURITO

3 Consistencia (comentario)

Buena a través de ese palimpsesto de figuras. Pero se nota cierta insuficiencia por la necesidad de añadir al final aspecto lenguaje y del "estrellato". Se debilita al final mucho su exposición-crónica.

4 Fundamentación (comentario)

Falta, se limita a establecer una asociación general entre cine (sus figuraciones icónicas) y la sociedad. Recurre a interpretaciones autorales. No demuestra sino que pide que se le crea. Efecto retórico de "autor".

5 Contribución (comentario)

La idea de constriuir esa figuras elementales de iconicidad; a partir de filmes ejemplares.

6 Calidad expresiva (comentario)

Hay cierto mimetismo en la retórica y sintaxis monsiavaíta y de Ayala Blanco. Adjetivación perentoria y formas adverbiales "indiscutibles".

7 Observaciones adicionales.

8 Ponderación cuantitativa:

- 10 EXCELENTE, CONSIDERESE PARA EL PRIMER LUGAR
- 8 MUY BIEN, CONSIDERESE PARA SEGUNDO O TERCER LUGAR
- XX 6 BIEN, CONSIDERESE PARA MENCION
- 4 NO SE CONSIDERE PARA PREMIO NI PARA MECION

9 Lugar y fecha de evaluación.

4 FICHA DE EVALUACION

1 Nombre del trabajo. #170 Reportaje sobre la Industria
 2 pseudónimo del autor. Nucleoelectrica mexicana

3 Consistencia (comentario)

Buena. El principio de coherencia lo da su apego al género periodístico de divulgación y reportaje.

4 fundamentación (comentario)

Por lo mismo al asumir ese género no tiene demasiados supuestos teóricos. El débil planteamiento se conforma poco a poco. Suficiente.

5 Contribución (comentario)

El doble esfuerzo de divulgación y de reportaje en profundidad sobre dos tópicos ciencia y política. Contribuye a la práctica profesional.

6 Calidad expresiva (comentario)

En su registro periodístico es bastante bueno, un poco al estilo Proceso.

7 Observaciones adicionales.

8 Ponderación cuantitativa:

- 10 EXCELENTE, CONSIDERESE PARA EL PRIMER LUGAR
- 8 MUY BIEN, CONSIDERESE PARA SEGUNDO O TERCER LUGAR
- X - 6 BIEN, CONSIDERESE PARA MENCION
- 4 NO SE CONSIDERE PARA PREMIO NI PARA MENCION

9 Lugar y fecha de evaluación.

4 FICHA DE EVALUACION

1 Nombre del trabajo.#93 Servicio retringido de señales Guadala-
jara jalisco.
2 Pseudónimo del autor.

3 Consistencia (comentario)

Es coherente con sus propositos. Los antecedentes no termina por ser íntegrados dentro de las conclusiones.

4 Fundamentación (comentario)

La hipotesis es prescriptiva y no tiene fundamntecion teorica. Sin cosntruccion del objeto teorico sus categorias de descrpcion son taxonomias sin ningun peso conceptual dentro de alguna teoria formal. Lo que hace que su propuesta de prograacion sea un verdadero lugar comun.

5 Contribución (comentario)

Sólo la informacion relativa a regón que realmente no es mucha.

6 Calidad expresiva (comentario)

Solvente para su expersividad instrumental.

7 Observaciones adicionales.

8 Ponderación cuantitativa:

- 10 EXCELENTE, CONSIDERESE PARA EL PRIMER LUGAR
- 8 MUY BIEN, CONSIDERESE PARA SEGUNDO O TERCER LUGAR
- 6 BIEN, CONSIDERESE PARA MENCIÓN
- XX 4 NO SE CONSIDERE PARA PREMIO NI PARA MECION

9 Lugar y fecha de evaluación.

4 FICHA DE EVALUACION

1 Nombre del trabajo. # 05 ESTETICA Y COMUNICACION

2 pseudónimo del autor.

3 Consistencia (comentario)

MUY INCONSISTENTE

4 fundamentación (comentario) FUNDAMENTACION APARENTE, EL TEXTO SELECCIONA SIN CRÍTICA A UN CONJUNTO DE AUTORES QUE LO JUSTIFICAN. Hay acumulacion indiscriminada de categorías y clasificaciones y que a falta de integración terminan por ser irrelevantes e impertinentes. Eclecticismo infundado y con imposturas conceptuales.

5 Contribución (comentario)

La contribución si es que tiene alguna es su retórica, que por lo ya señalado trivializa.

6 Calidad expresiva (comentario) La calidad expresiva esta plagada de barbarismos y coloquialismos a manera de hacerse aparecer como disertación "erudita".

7 Observaciones adicionales.

Las pretenciones teorizantes son mas bien aclaraciones o confusiones personales. Estilo idiosincrático.

8 Ponderación cuantitativa:

- 10 EXCELENTE, CONSIDERESE PARA EL PRIMER LUGAR
- 8 MUY BIEN, CONSIDERESE PARA SEGUNDO O TERCER LUGAR
- 6 BIEN, CONSIDERESE PARA MENCION
- Xx 4 NO SE CONSIDERE PARA PREMIO NI PARA MECION

9 Lugar y fecha de evaluación.

4 FICHA DE EVALUACION

1 Nombre del trabajo. # 81 La puvblicitad y fantasías/consumo infantil

2 pseudónimo del autor.

3 Consistencia (comentario)

Consiste en ir de lo abstracto a lo particular. La primera parte son preliminares de aprendizaje y se asumen como postulados irrefutables por "evidentes".

Tiene la coherencia de un reporte mercadotecnico.

4 fundamentación (comentario)

Impresiona pero insustancial para el modelo experimental lo que se nota en la falta de asociacion signiifcativa de sus constns. ructos categoriales "fantasía/ consumo infantil". Estudio trivial

5 Contribución (comentario)

No mucha, ni isquiera con una muestra mayor dado que es muy débil la construccion de su objeto. Se manejan mas bien sobre problemas preconstruidos y prenoiciones.

6 Calidad expresiva (comentario)

Solvente dentro de la retorica positivista a la que se someten.

7 Observaciones adicionales.

8 Ponderación cuantitativa:

- 10 EXCELENTE, CONSIDERESE PARA EL PRIMER LUGAR
- 8 MUY BIEN, CONSIDERESE PARA SEGUNDO O TERCER LUGAR
- 6 BIEN, CONSIDERESE PARA MENCIÓN
- XX 4 NO SE CONSIDERE PARA PREMIO NI PARA MECION

9 Lugar y fecha de evaluación.

4 FICHA DE EVALUACION

1 Nombre del trabajo. #165 Participacion del Estado mexicano en el sistema de radio (1920-1988)
 2 pseudónimo del autor.

3 Consistencia (comentario)
 Su "consistencia" reside en la reiteracion y el circunloquio sobre una misma tesis que opera como hipotesis adhoc.

4 fundamentación (comentario)
 No hay elaboración de sus fuentes teoricas sino un conjunto de citas entrelazadas y "parafraseos" literales. Argumentacion lenna de peticiones de princio.

5 Contribución (comentario)

Ninguna

6 Calidad expresiva (comentario)

Es poco perceptible dada la cantidad de citas

7 Observaciones adicionales.

8 Ponderación cuantitativa:

- 10 EXCELENTE, CONSIDERESE PARA EL PRIMER LUGAR
- 8 MUY BIEN, CONSIDERESE PARA SEGUNDO O TERCER LUGAR
- 6 BIEN, CONSIDERESE PARA MENCION
- XX 4 NO SE CONSIDERE PARA PREMIO NI PARA MECION

9 Lugar y fecha de evaluación.

4 FICHA DE EVALUACION

1 Nombre del trabajo. #17 Nuevos movimientos sociales Las
bandas juveniles
2 Seudónimo del autor.

3 Consistencia (comentario)

Es su articulacion con a partir de una investigacion participati
pa lo que le confiere cierta coherencia en la postura, pero
debilita el principio de objetividad, termina con una identificae
cion fuerte con el objeto y le da un caracter reactivo

4 fundamentación (comentario)

Lo anterior hace que su fundamentacion sea sesgada y depende
de la negatividad de las "otras descripciones" que considera
inválida. Su argumentacion más sólida es la vivencia personal
y no la critica teorica de cuyas fuentes solo extrae lo ad hoc
para sus tesis previas

5 Contribución (comentario)

Solamente el ejercicio de investigacion participante, i.e.
sirve como ejemplo de trabajo de campo bajo esa modalidad, aunque
su postura nunca es puesta en duda. Propensiones de "populismo"
que al reivindicar su objeto de estudio se constituye una apuesta
personal.

6 Calidad expresiva (comentario)

El estilo expresa la ambigüedad de una postura que se quiere
objetiva y a la vez personal. Independientemente de léxico del
objeto de estudio su retórica es muy idiosindrática.

7 Observaciones adicionales.

8 Ponderación cuantitativa:

- 10 EXCELENTE, CONSIDERESE PARA EL PRIMER LUGAR
- 8 MUY BIEN, CONSIDERESE PARA SEGUNDO O TERCER LUGAR
- 6 BIEN, CONSIDERESE PARA MENCIÓN
- 4 NO SE CONSIDERE PARA PREMIO NI PARA MECION

9 Lugar y fecha de evaluación.

4 FICHA DE EVALUACION

1 Nombre del trabajo. #66 Del oficialismo al centralismo

2 pseudónimo del autor.

3 Consistencia (comentario)

Bien sólo que su articulación se ve debilitada por la forma expositiva de reporte. A las conclusiones las malta mayor altura conceptual.

4 fundamentación (comentario)

Es la parte débil del trabajo. Aunque con los recursos es muy solvente. Al limitarse a una conceptualización de Economía política y de análisis de contenido no logra darse los medios de una mayor teorización de su palnteo inicial y repercute en conclusiones. Miedo a sus propios fantasmas Modismo, teoricismo?

5 Contribución (comentario)

Es importasnte sobre todo en informacion empirica comparada.

6 Calidad expresiva (comentario)

Bastante bueno aunque con las limitaciones que se autoimpuso: ser empírico y exponer como reporte de investigación. Influye su prejuicio al teoricismo lo que lo hace victima de cierto esquematismo.

7 Observaciones adicionales.

8 Ponderación cuantitativa:


- 10 EXCELENTE, CONSIDERESE PARA EL PRIMER LUGAR
- 8 MUY BIEN, CONSIDERESE PARA SEGUNDO O TERCER LUGAR
- XX 6 BIEN, CONSIDERESE PARA MENCION
- 4 NO SE CONSIDERE PARA PREMIO NI PARA MECION

9 Lugar y fecha de evaluación.

VI PREMIO NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN COMUNICACION

Ficha de Evaluación

- 1 NOMBRE DEL TRABAJO: Malinche: un mito de origen con 500 años de vigencia. (No 47)
- 2 SEUDONIMO DEL AUTOR: Marina Alba Cortés
- 3 CONSISTENCIA: Propósito original, bien planteado y desarrollado. Múltiples puntos de vista complementarios y ordenados sobre un objeto.
- 4 FUNDAMENTACION: Múltiples bases disciplinarias, sobre un eje antropológico-cultural-literario, metafóricamente definido como comunicación, de una manera nítida y fecunda.
- 5 CONTRIBUCION: A pesar de que pudiera parecer "oportunista", el tema es desarrollado de una manera original y muy rica. El enfoque, quizá "transdisciplinario" es muy sugerente y corresponde a enfoques intelectuales que habría que impulsar más en las escuelas de comunicación, por su rigor y sensibilidad combinados.
- 6 CALIDAD EXPRESIVA: Tratamiento "heterodoxo", muy bien definido y sostenido. Excelente ritmo, estructura textual y manejo del lenguaje.
- 7 OBSERVACIONES ADICIONALES: Valor raro en una "tesis", el texto se lee con placer e interés. Creo que habría que premiar investigaciones empíricas innovadoras del campo de la comunicación, ligadas a la renovación de prácticas socio-profesionales de comunicación, pero parecen no abundar los trabajos de mérito en ese sentido. Aunque no corresponde, entonces, al "tipo" deseable, este trabajo me parece enormemente interesante como ejercicio de producción comunicativa integrada, innovadora y estimulante. Además, por su tema y forma, es perfectamente publicable.
- 8 PONDERACION CUANTITATIVA: 10 Considerése para el primer lugar.
- 9 LUGAR Y FECHA DE EVALUACION: Guadalajara, septiembre 22 de 1992.



Raúl Fuentes Navarro.

VI PREMIO NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN COMUNICACION

Ficha de Evaluación

- 1 NOMBRE DEL TRABAJO: Una década de video en México, 1980-1989. Dependencia extranjera y monopolios nacionales. (No 123)
- 2 SEUDONIMO DEL AUTOR: Tania Emilia Alcalá.
- 3 CONSISTENCIA: La necesidad de emplear un "marco" y una "hipótesis" (mal usados) arruina un excelente análisis descriptivo de la economía de la industria del video en el país. Quitando esos elementos, el trabajo es de lo mejor que he leído sobre el tema.
- 4 FUNDAMENTACION: Es una perogrullada "probar" la dependencia del extranjero (La dependencia es nacional) y el término "monopolios nacionales" no es aplicable (serían más bien "oligopolios", según se ha sabido desde los primeros estudios críticos sobre Televisa, hace más de veinte años). Pero el marco implícito, sobre las industrias del video es útil y necesario para la descripción detallada y documentada que se hace.
- 5 CONTRIBUCION: El trabajo permite conocer de manera global y bastante completa (aunque sin análisis económico, que sería necesario), las industrias en el país y sobre todo su expansión creciente, lo cual es un tema muy importante.
- 6 CALIDAD EXPRESIVA: Muy Buena.
- 7
- 8 PONDERACION CUANTITATIVA: 8, considérese para el segundo o tercer lugar.
- 9 Lugar y fecha de evaluación: Guadalajara, octubre 9 de 1992.

Raúl Fuentes Navarro.

VI PREMIO NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN COMUNICACION

Ficha de Evaluación

- 1 NOMBRE DEL TRABAJO: Reportaje sobre la industria nucleoelectrica mexicana: ¿conveniencia tecnologica o riesgo ecologico? (No 170).
- 2 SEUDONIMO DEL AUTOR: Raquel y Ada.
- 3 CONSISTENCIA: Como reportaje, hay un hilo temático que permite describirlo y analizarlo desde distintas perspectivas, conservando la unidad.
- 4 FUNDAMENTACION: Reportaje bien informado y documentado, sobre un tema que implica dimensiones altamente especializadas.
- 5 CONTRIBUCION: Pertinencia social indudable del tema abordado.
- 6 CALIDAD EXPRESIVA: Buen nivel de exposición; ilustraciones que apoyan los propósitos del reportaje; extensión que hace pesado el tratamiento.
- 7
- 8 PONDERACION CUANTITATIVA: 6 bien, considérese para mención.
- 9 Lugar y fecha de evaluación: Guadalajara, octubre 5 de 1992.

Raúl Fuentes Navarro.

VI PREMIO NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN COMUNICACION

Ficha de Evaluación

- 1 NOMBRE DEL TRABAJO: La historieta en México: ciclo de producción, distribución y consumo en los ochentas (reportaje).
- 2 SEUDONIMO DEL AUTOR: Marina Arriaga e Irene Ondarroa.
- 3 CONSISTENCIA: Trabajo muy bien estructurado alrededor de un tema bien definido, con un planteamiento pluridimensional bien desarrollado. Las partes finales sobre Gabriel Vargas y Rius y las "vanguardias e intelectuales" parecen quedar fuera de lugar.
- 4 FUNDAMENTACION: El acercamiento empírico al tema parte de un marco conceptual sobre la comunicación de masas abierto y firme para fundamentar un reportaje. El carácter periodístico en ocasiones transita a géneros más académicos.
- 5 CONTRIBUCION: Actualiza el conocimiento global y detallado sobre las historietas mexicanas y su industria. Aporta elementos nuevos de conocimiento empírico sobre los productores y sobre la "explotación" de los autores. Es un buen ejemplo de apropiación y dedicación a un tema.
- 6 CALIDAD EXPRESIVA: A pesar de que parecen "sobrar" tanto los "recuadros" como los dos capítulos finales (Cfr. 3), las 260 páginas del trabajo se leen con interés y gusto.
- 7
- 8 PONDERACION CUANTITATIVA: 10 Considérese para el primer lugar.
- 9 Lugar y fecha de evaluación: Guadalajara, octubre 5 de 1992.

Raúl Fuentes Navarro.

VI PREMIO NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN COMUNICACION

Ficha de Evaluación

- 1 NOMBRE DEL TRABAJO: Servicio Restringido de Señales de Televisión: Guadalajara, Jalisco. (No 93).
- 2 SEUDONIMO DEL AUTOR: Acteon/Rele.
- 3 CONSISTENCIA: Baja. Parecen ser cuatro trabajos: uno sobre telecomunicaciones, otro sobre televisión, otro sobre SRSTV y otro sobre CVC. No hay continuidad en el tratamiento ni suficiente justificación en el planteamiento para ponerle tantos "antecedentes" a una experiencia de "investigación evaluativa" bastante tradicional.
- 4 FUNDAMENTACION: La elección del tema y su ubicación son buenas (primer SRSTV en América Latina), pero no hay una fundamentación ni tecnológica, ni sociocultural, ni administrativa (menos comunicacional) para desarrollar el tema.
- 5 CONTRIBUCION: El tema parece importante y algunas partes del trabajo describen con claridad y habilidad ciertos aspectos del SRSTV y de CVC, que abren un nuevo campo de oferta (y explotación comercial) televisiva. Sin embargo, la manera de trabajar el tema es de lo más tradicional.
- 6 CALIDAD EXPRESIVA: Regular. Claridad y orden en la exposición, aunque sin estructura, por lo que hay varios "comienzos" y repeticiones injustificadas.
- 7
- 8 PONDERACION CUANTITATIVA: 6, bien, considérese para mención.
- 9 Lugar y fecha de evaluación: Guadalajara, octubre 9 de 1992.

Raúl Fuentes Navarro.

VI PREMIO NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN COMUNICACION

Ficha de Evaluación

- 1 NOMBRE DEL TRABAJO: Hay lugar para... todo(s). Cine mexicano y vida cotidiana en los 40. (No. 105)
- 2 SEUDONIMO DEL AUTOR: El Oscurito.
- 3 CONSISTENCIA: El tema está fundado en una idea precisa, que es bien desarrollada a lo largo del trabajo, alrededor de la cual se documentan y relacionan hechos sociales (culturales, políticos, etc.) y hechos cinematográficos.
- 4 FUNDAMENTACION: No hay un planteamiento explícito de marco sociocultural-histórico, pero el desarrollo evidencia una línea a la que, aunque falta quizá profundidad analítica, es suficientemente no-simplificadora como para sustentar el propósito del trabajo.
- 5 CONTRIBUCION: Algunos ensayistas y estudiosos del cine han desarrollado bastante este tipo de estudios, por lo que no es muy original, pero al retomarlos, el trabajo asume una "tradición" digamos cultural en el estudio sociológico del cine, que puede ser muy fértil desde las escuelas de comunicación.
- 6 CALIDAD EXPRESIVA: La forma general (estructura de capítulos sobre términos cinematográficos) es estereotipada pero "aligera" el trabajo, que se lee agradablemente e incluso los puntos polémicos (interpretaciones con las que uno puede no estar de acuerdo, sesgos por el "gusto", etc) son puestos de relieve con claridad y cierta elegancia formal.
- 7
- 8 PONDERACION CUANTITATIVA: 8, Considérese para segundo o tercer lugar.
- 9 Lugar y fecha de evaluación: Guadalajara, septiembre 22 de 1992.

Raúl Fuentes Navarro.

VI PREMIO NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN COMUNICACION

Ficha de Evaluación

- 1 NOMBRE DEL TRABAJO: Nuevos movimientos sociales: las bandas juveniles (el verbo y la acción). (No 17).
- 2 SEUDONIMO DEL AUTOR: Ehécatl.
- 3 CONSISTENCIA: Planteamiento muy interesante, el de recuperar "desde dentro" una cultura grupal-juvenil interesante y rica. Sin embargo, la propuesta de difusión es ingenua y está mal ubicada conceptual y prácticamente.
- 4 FUNDAMENTACION: La parte de recuperación de los rasgos culturales y la identidad del grupo está bien sustentada; no así la propuesta audiovisual.
- 5 CONTRIBUCION: Aunque abundan los estudios sobre bandas, la aportación de éste es la visión interior, al mismo tiempo que académica. Sin embargo, el trabajo queda en una especie de testimonio autocelebratorio, que bajo el formato de una tesis es poco eficaz.
- 6 CALIDAD EXPRESIVA: Media, con dos aciertos: la inclusión del glosario final, que merecería más análisis sociolingüístico, y de las fotos.
- 7
- 8 PONDERACION CUANTITATIVA: 6, bien, considérese para mención.
- 9 Lugar y fecha de evaluación: Guadalajara, octubre 8 de 1992.

Raúl Fuentes Navarro.

VI PREMIO NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN COMUNICACION

Ficha de Evaluación

- 1 NOMBRE DEL TRABAJO: Estética y Comunicación (en busca de una actitud estética). (nO 5)
- 2 SEUDONIMO DEL AUTOR: J. Antonio Castillo de la Vega
- 3 CONSISTENCIA: La amplitud del tema, y la dispersión del tratamiento, hacen que se pierdan las ideas centrales. La propuesta es interesante, pero no logra concretarse.
- 4 FUNDAMENTACION: La bibliografía es extensa, pero heterogénea y atrasada. No logra integrarse un marco coherente: más bien parece hacerse un collage, cuyos méritos estéticos no son necesariamente pertinentes en una tesis.
- 5 CONTRIBUCION: La incoherencia y profusión del tratamiento hacen perder sentido al trabajo; no obstante, algunas propuestas son muy considerables (recuperables) en el campo de la comunicación.
- 6 CALIDAD EXPRESIVA: Media en cuanto a la redacción textual y con una estructura poco convincente en el empleo de ilustraciones.
- 7
- 8 PONDERACION CUANTITATIVA: 4, no se considere para premio ni para mención.
- 9 Lugar y fecha de evaluación: Guadalajara, octubre 8 de 1992.

Raúl Fuentes Navarro.

CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACION DE LAS
CIENCIAS DE LA COMUNICACION (CONEICC)

CUARTO PREMIO NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN
COMUNICACION.

Criterios y procedimientos de evaluación.

1. CRITERIOS DE EVALUACION.

Considerando la gran diversidad de trabajos presentados respecto de su enfoque, contenido y metodología, los criterios que se establecen deben ser de corte general y aplicables a todos los casos. Estos criterios son:

- 1.1. Rigor teórico-metodológico y coherencia en el desarrollo de las partes que componen el trabajo.
- 1.2. Contribución a las Ciencias de la Comunicación y a la problemática particular abordada.
- 1.3. Propiedad en la forma de exposición y presentación.
- 1.4. En el caso de los trabajo que contengan algún tipo de producto audiovisual, calidad técnica y expresiva de la producción.

2. PROCEDIMIENTO.

- 2.1. Los miembros "internos" del jurado revisan todo el material en primera instancia y elaboran una selección de trabajos finalistas (de ocho a doce trabajos).

- 2.2. Los trabajos finalistas son sometidos a una segunda ronda de revisión en la que participan tanto los miembros "internos" como los "externos" del jurado. En el caso de los segundos, existen dos posibilidades: a) los dos miembros "externos" del jurado revisan todos los trabajos finalistas, b) se distribuyen equitativamente los materiales.
- 2.3. Cada uno de los miembros del jurado elabora un informe sobre cada uno de los trabajos revisados (se anexa guía), y remite ese informe a la Presidencia del jurado. Los miembros "externos" pueden remitir esa guía a través del Presidente del CONEICC, Luis Núñez G.
- 2.4. El Presidente del jurado convocará a una reunión deliberativa para decidir colegiadamente los premios y menciones honoríficas. Si esa reunión no pudiera realizarse, los resultados serán definidos conforme a la ponderación cuantitativa hecha sobre las apreciaciones de los trabajos. La guía del informe incluye un instrumento para tal efecto.
- 2.5. El Presidente del jurado dará a conocer al Presidente del CONEICC los resultados para su publicación.
- 2.5. Para el caso del premio que otorga el Programa Cultural de las Fronteras, se procederá de la misma manera, considerando sólo los trabajos que aborden una problemática fronteriza. Los miembros del jurado podrán recibir en la segunda vuelta algunos trabajos que compitan específicamente para el premio del Programa Cultural de las Fronteras, sin perjuicio de que alguno o algunos de éstos compitan también para el premio CONEICC. Un mismo trabajo podrá

obtener dos premios: uno por el CONEICC y el del Programa Cultural de las Fronteras. Los trabajos que compitan para ambos premios deberán ser sometidos a doble evaluación, una por cada premio.

3. CALENDARIO DE TRABAJO.

- 3.1. Entrega de premios: jueves 11 de octubre durante la Asamblea Ordinaria del CONEICC en la Cd. de Guadalajara.
- 3.2. Publicación de resultados: lunes primero de octubre.
- 3.3. Comunicación de resultados a la Presidencia del CONEICC: viernes 28 de septiembre.
- 3.4. Sesión deliberativa del jurado o, en su defecto, integración cuantitativa de resultados: jueves 27 de septiembre.
- 3.5. Terminación del trabajo de revisión en su segunda vuelta y entrega de informes, sea al Presidente del CONEICC o al Presidente del jurado: martes 25 de septiembre.
- 3.6. Distribución de trabajos finalistas al jurado para el inicio de la segunda vuelta de revisión: martes 18 de septiembre. Algunos de los trabajos podrán ser entregados con anterioridad a esta fecha.

4. GUIA PARA EL INFORME.

1. AUTOR (SEUDONIMO).
2. NOMBRE DEL TRABAJO.
3. PREMIO PARA EL QUE COMPITE.
4. COMENTARIO SOBRE SU COHERENCIA TEORICO-METODOLOGICA.

5. COMENTARIO SOBRE SU CONTRIBUCION A LAS CIENCIAS DE LA COMUNICACION A LA PROBLEMATICA PARTICULAR ABORDADA.
6. COMENTARIO SOBRE SU PROPIEDAD EXPOSITIVA Y PRESENTACION.
7. COMENTARIOS SOBRE LA CALIDAD TECNICA Y EXPRESIVA DE LA PRODUCCION, EN SU CASO.
8. APRECIACION CUANTITATIVA:
 - excelente (cuatro puntos)
 - muy bueno (tres puntos)
 - Bueno (dos puntos)
 - Regular (un punto)
 - No debe considerarse para premio (cero puntos)
8. COMENTARIOS ADICIONALES.
9. NOMBRE DEL REVISOR Y FECHA DE ELABORACION DEL INFORME.

Guadalajara, Jal.
Septiembre, 1990

CCC
AI
0102

CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACION DE LAS
CIENCIAS DE LA COMUNICACION (CONEICC)

CUARTO PREMIO NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN COMUNICACION

Guía de evaluación.

1. NOMBRE DEL AUTOR (SEUDONIMO).
2. NOMBRE DEL TRABAJO.
3. PREMIO PARA EL QUE COMPITE: CONEICC PCF
4. COMENTARIO SOBRE SU COHERENCIA TEORICO-METODOLOGICA.

5. COMENTARIO SOBRE SU CONTRIBUCION A LAS CIENCIAS DE LA
COMUNICACION Y A LA PROBLEMÁTICA PARTICULAR ABORDADA.

6. COMENTARIO SOBRE SU PROPIEDAD EN LA EXPOSICION Y LA
PRESENTACION.

7. (EN SU CASO) COMENTARIO SOBRE LA CALIDAD TECNICA Y EXPRESIVA DE LA PRODUCCION.

8. AFRECIACION CUANTITATIVA.

- EXCELENTE (CUATRO PUNTOS)

- MUY BUENO (TRES PUNTOS)

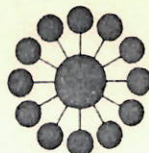
- BUENO (DOS PUNTOS)

- REGULAR (UN PUNTO)

- NO DEBE SER CONSIDERADO PARA PREMIO (0 PUNTOS)

9. COMENTARIOS ADICIONALES.

NOMBRE DEL REVISOR
FECHA DE REVISION.



CCC
A E
0102

Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

**CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACION
DE LAS CIENCIAS DE LA COMUNICACION (CONEICC)**

**Criterios de evaluación para el PREMIO NACIONAL DE
TRABAJOS RECEPCIONALES DE COMUNICACION**

1. Criterios de evaluación para las modalidades de trabajos escritos (Reportaje, Investigación, Premio de Maestría)

Considerando la gran diversidad de trabajos presentados respecto de su enfoque, contenido y metodología, los criterios que se establecen deben ser de corte general y aplicables a todos los casos. Estos criterios son:

1.1. Rigor teórico-metodológico y coherencia en el desarrollo de las partes que componen el trabajo.

1.2. Contribución a las Ciencias de la Comunicación y la problemática particular abordada.

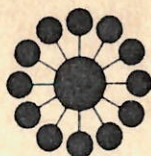
1.3. Propiedad en la forma de exposición y presentación.

2. Criterios de evaluación para la modalidad de producción audiovisual (radio, televisión, video, cine, multimedia).

Se determinan cinco criterios con base en los cuales deberá realizarse la evaluación de los trabajos. Estos criterios son:

2.1. EFICACIA. Se refiere al logro del propósito comunicacional del producto. La eficacia se determinará en base al objetivo del trabajo, el tema desarrollado y el público al cual va dirigido.

2.2. MENSAJE. En este rubro se evaluará tanto el género como el contenido del producto, tomando como indicadores la coherencia y precisión en que son desarrollados ambos aspectos.



Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

**CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACION
DE LAS CIENCIAS DE LA COMUNICACION (CONEICC)**

**LINEAMIENTOS PARA LA INTEGRACION DEL JURADO DEL PREMIO
NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN COMUNICACION Y
PROPUESTA DE PROCEDIMIENTO.**

1. De la integración del Jurado.

1.1. El Jurado estará integrado por un total de siete miembros. Cinco miembros "internos" (pertenecientes a CONEICC) y dos miembros "externos" (personas de actividad relevante en el campo académico vinculado a la comunicación, que no pertenezcan al Consejo).

1.2. Los miembros del jurado serán seleccionados mediante votación en Asamblea del Consejo, a partir de las propuestas que presenten los consejeros.

1.3. Ningún miembro del jurado podrá repetir como tal, en las cuatro emisiones subsiguientes a la que éste participa.

1.4. La Presidencia del jurado será asumida por el miembro "interno" que obtenga el mayor número de votos.

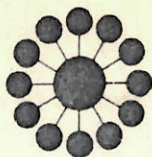
1.5. La instancia responsable de la integración y trabajos del jurado por el CONEICC, es la coordinación de Asuntos Académicos.

2. Propuesta de Procedimiento.

2.1. La coordinación de Asuntos Académicos se responsabilizará de:

- a) la difusión del evento,
- b) la captación de los trabajos participantes, y
- c) la distribución de los trabajos a los miembros del Jurado.

2.2. Bajo la coordinación de la Presidencia de jurado, los miembros "internos" revisarán el total de los trabajos recibidos y elaborarán una selección de trabajos finalistas



Consejo Nacional
para la Enseñanza y la Investigación
de las Ciencias de la Comunicación
CONEICC

Con el propósito de fomentar la investigación de las ciencias de la comunicación y alentar la recepción profesional de egresados de esta disciplina a nivel licenciatura y de posgrado, el Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación, A.C., (CONEICC), que agrupa a más de 50 universidades del país, y la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía (RTC), de la Secretaría de Gobernación, convocan al

7o. PREMIO NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN COMUNICACION 1992/93

que se realizará de acuerdo con las siguientes

BASES

1. Podrán participar en este premio todos los trabajos recepcionales de licenciatura elaborados por egresados de carreras de comunicación en México, sin distinción de nacionalidad y realizados durante 1992, o hasta antes de la fecha de cierre de esta convocatoria.
2. Podrán participar en este premio todos los trabajos recepcionales de maestría, elaborados por mexicanos egresados de un programa de posgrado y realizados durante 1992, o hasta antes de la fecha de cierre de esta convocatoria.
3. Será considerado cualquier trabajo recepcional relacionado con la comunicación. Estos trabajos podrán presentarse en cualquiera de las modalidades establecidas por las instituciones de educación superior para trabajos recepcionales.
4. Los trabajos recepcionales presentados deberán ser inéditos y no haber participado en otros certámenes nacionales o internacionales, en caso contrario serán descalificados.
5. Los trabajos deberán haber sido ya presentados y aprobados por la institución correspondiente en examen

destacado en cada categoría:

PREMIO REPORTAJE. N\$ 3,000.00 (Tres mil nuevos pesos), diploma y recomendación de publicación.

PREMIO INVESTIGACION. N\$ 3,000.00 (Tres mil nuevos pesos), diploma y recomendación de publicación.

PREMIO PRODUCCION AUDIOVISUAL. N\$ 3,000.00 (Tres mil nuevos pesos) y diploma.

PREMIO DE MAESTRIA. N\$ 3,000.00 (Tres mil nuevos pesos), diploma y recomendación de publicación.

13. Se otorgarán menciones y reconocimientos a los trabajos que el jurado determine.

14. La entrega de premios se efectuará en un acto público durante la celebración de la XXXVI Asamblea General Ordinaria del Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación, en mes de octubre de 1993, en la ciudad de Monterrey, N.L. Los gastos de traslado y viáticos de los ganadores serán sufragados por los organizadores.

15. No se devolverán originales.

16. Cualquier caso no previsto en esta convocatoria será resuelto por los orgnizadores.

COORDINACION DE ASUNTOS ACADEMICOS

México, D.F., enero de 1993.

CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACION DE LAS
CIENCIAS DE LA COMUNICACION (CONEICC)

CUARTO PREMIO NACIONAL DE TRABAJOS RECEPCIONALES EN
COMUNICACIÓN.

Criterios y procedimientos de evaluación.

1. CRITERIOS DE EVALUACION.

Considerando la gran diversidad de trabajos presentados respecto de su enfoque, contenido y metodología, los criterios que se establecen deben ser de corte general y aplicables a todos los casos. Estos criterios son:

- 1.1. Rigor teórico-metodológico y coherencia en el desarrollo de las partes que componen el trabajo.
- 1.2. Contribución a las Ciencias de la Comunicación y a la problemática particular abordada.
- 1.3. Propiedad en la forma de exposición y presentación.
- 1.4. En el caso de los trabajo que contengan algún tipo de producto audiovisual, calidad técnica y expresiva de la producción.

2. PROCEDIMIENTO.

- 2.1. Los miembros "internos" del jurado revisan todo el material en primera instancia y elaboran una selección de trabajos finalistas (de ocho a doce trabajos).

2.2. Los trabajos finalistas son sometidos a una segunda ronda de revisión en la que participan tanto los miembros "internos" como los "externos" del jurado. En el caso de los segundos, existen dos posibilidades: a) los dos miembros "externos" del jurado revisan todos los trabajos finalistas, b) se distribuyen equitativamente los materiales.

2.3. Cada uno de los miembros del jurado elabora un informe sobre cada uno de los trabajos revisados (se anexa guía), y remite ese informe a la Presidencia del jurado. Los miembros "externos" pueden remitir esa guía a través del Presidente del CONEICC, Luis Núñez G.

2.4. El Presidente del jurado convocará a una reunión deliberativa para decidir colegiadamente los premios y menciones honoríficas. Si esa reunión no pudiera realizarse, los resultados serán definidos conforme a la ponderación cuantitativa hecha sobre las apreciaciones de los trabajos. La guía del informe incluye un instrumento para tal efecto.

2.5. El Presidente del jurado dará a conocer al Presidente del CONEICC los resultados para su publicación.

2.5. Para el caso del premio que otorga el Programa Cultural de las Fronteras, se procederá de la misma manera, considerando sólo los trabajos que aborden una problemática fronteriza. Los miembros del jurado podrán recibir en la segunda vuelta algunos trabajos que compitan específicamente para el premio del Programa Cultural de las Fronteras, sin perjuicio de que alguno o algunos de éstos compitan también para el premio CONEICC. Un mismo trabajo

podrá obtener dos premios: uno por el CONEICC y el del Programa Cultural de las Fronteras. Los trabajos que compitan para ambos premios deberán ser sometidos a doble evaluación, una por cada premio.

3. CALENDARIO DE TRABAJO.

- 3.1. Entrega de premios: jueves 11 de octubre durante la Asamblea Ordinaria del CONEICC en la Cd. de Guadalajara.
- 3.2. Publicación de resultados: lunes primero de octubre.
- 3.3. Comunicación de resultados a la Presidencia del CONEICC: viernes 28 de septiembre.
- 3.4. Sesión deliberativa del jurado o, en su defecto, integración cuantitativa de resultados: jueves 27 de septiembre.
- 3.5. Terminación del trabajo de revisión en su segunda vuelta y entrega de informes, sea al Presidente del CONEICC o al Presidente del jurado: martes 25 de septiembre.
- 3.6. Distribución de trabajos finalistas al jurado para el inicio de la segunda vuelta de revisión: martes 18 de septiembre. Algunos de los trabajos podrán ser entregados con anterioridad a esta fecha.

4. GUIA PARA EL INFORME.

1. AUTOR (SEUDONIMO).
2. NOMBRE EL TRABAJO.

3. PREMIO PARA EL QUE COMPITE.
4. COMENTARIO SOBRE SU COHERENCIA TEORICO-METODOLOGICA.
5. COMENTARIO SOBRE SU CONTRIBUCION A LAS CIENCIAS DE LA COMUNICACION A A LA PROBLEMATICA PARTICULAR ABORDADA.
6. COMENTARIO SOBRE SU PROPIEDAD EXPOSITIVA Y PRESENTACION.
7. COMENTARIOS SOBRE LA CALIDAD TECNICA Y EXPRESIVA DE LA PRODUCCION, EN SU CASO.
8. APRECIACION CUANTITATIVA:
 - excelente (cuatro puntos)
 - muy bueno (tres puntos)
 - Bueno (dos puntos)
 - Regular (un punto)
 - No debe considerarse para premio (cero puntos)
8. COMENTARIOS ADICIONALES.
9. NOMBRE DEL REVISOR Y FECHA DE ELABORACION DEL INFORME.