

CC  
AI  
1252

CONSEJO NACIONAL PARA LA ENSEÑANZA Y LA  
INVESTIGACIÓN DE LAS CIENCIAS DE LA  
COMUNICACIÓN

EVALUACIÓN DEL X ENCUENTRO NACIONAL

Reporte presentado  
por

Jorge A. Estupiñán Munguía  
Coordinador General del Encuentro

Toluca, Estado de México

Junio 26 de 1999

REPORTE DE EVALUACIONES  
DEL X ENCUENTRO NACIONAL CONEICC 1999  
COMUNICACIÓN A LA LUZ DEL NUEVO MILENIO

3 – 5 Marzo. Universidad de Colima.

## INDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
1. EVALUACIÓN DE LOS COORDINADORES DE MESAS DE TRABAJO.....	2
2. EVALUACIÓN DE LOS COORDINADORES DE GRUPOS DE DISCUSIÓN.....	3
3. EVALUACIÓN GENERAL DEL ENCUENTRO (CUANTITATIVA).....	5
3.1. COMPOSICIÓN DE LA MUESTRA .....	6
3.2 . EVALUACIÓN GENÉRICA .....	7
3.3 . EVALUACIÓN POR TIPOS DE PARTICIPANTES .....	8
4. EVALUACIÓN GENERAL DEL ENCUENTRO (CUALITATIVA).....	16
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	28
6. ANEXOS .....	32

## INTRODUCCIÓN

En el plan de trabajo formulado por el Comité Organizador del X Encuentro Nacional CONEICC, destacaba la necesidad de evaluar los alcances de los objetivos planteados.

Con ese propósito se diseñaron un conjunto de instrumentos para recabar información al inicio, durante y al final del Encuentro.

El reporte que se presenta corresponde a la información recabada al final del Encuentro y está organizado en cuatro apartados.

En la primera parte se ofrece la evaluación de los coordinadores de mesas de trabajo. En la segunda parte se presenta la evaluación de los coordinadores de los grupos de discusión. En la tercera parte se expone la información correspondiente a la evaluación general del Encuentro<sup>1</sup>. Finalmente, en el último apartado se presentan un conjunto de conclusiones y recomendaciones.

En relación con el nivel de representatividad de las evaluaciones, se presenta el siguiente cuadro.

EVALUACIÓN	UNIVERSO	No. DE EVALUACIONES (MUESTRA)	REPRESENTATIVIDAD
COORDINADORES DE MESAS DE TRABAJO	6	6	100
COORDINADORES DE GRUPOS DE DISCUSIÓN	19	14	73.68
GENERAL DEL ENCUENTRO	800	187	23.37

<sup>1</sup> Las mesas de enseñanza no pudieron ser evaluadas en tanto que sólo un coordinador devolvió el formato requisitado.

## EVALUACIÓN DE LAS MESAS DE TRABAJO

R U B R O S	EVALUACIÓN				
	E	MB	B	R	M
1. PROGRAMA ACADÉMICO	0	2	3	1	0
2. NIVEL DE ORGANIZACIÓN Y ATENCIONES RECIBIDAS	1	4	1	0	0
3. CALIDAD DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS	0	3	1	2	0
4. MECÁNICA DE TRABAJO PROPUESTA	2	4	0	0	0
5. NIVEL DE PROFUNDIDAD DE LAS DISCUSIONES	0	1	2	2	1
6. ALCANCE DE LOS OBJETIVOS PROPUESTOS	0	1	2	3	0

### TEMÁTICA PROPUESTA PARA FUTUROS EVENTOS

- Nuevas tecnologías y humanismo
- Emergencias de la comunicación
- Nuevos escenarios de la comunicación

### RETOS A CONSIDERAR EN PRÓXIMOS ENCUENTROS

- Edición de memorias
- Promover a nuevos investigadores como conferencistas magistrales.
- Apoyar la integración de redes de investigadores.

### OTRAS ACTIVIDADES QUE PODRÍA PROMOVER EL CONEICC PARA APOYAR LAS TAREAS DE DOCENCIA E INVESTIGACIÓN

- Edición de antologías temáticas.
- Organización de seminarios y talleres.
- Promoción de foros permanentes de discusión.
- Involucrar más a profesores en los trabajos futuros.
- Difundir por internet los logros del encuentro.

## **EVALUACIÓN DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN**

<b>RUBROS</b>	<b>EVALUACIÓN<sup>2</sup></b>				
	<b>E</b>	<b>MB</b>	<b>B</b>	<b>R</b>	<b>M</b>
1. PROGRAMA ACADÉMICO	4	3	5	1	0
2. NIVEL DE ORGANIZACIÓN Y ATENCIONES RECIBIDAS	9	3	0	0	0
3. CALIDAD DE LOS TRABAJOS PRESENTADOS	2	1	3	2	0
4. MECÁNICA DE TRABAJO PROPUESTA	2	2	7	0	0
5. NIVEL DE PROFUNDIDAD DE LAS DISCUSIONES	1	2	6	0	0
6. ALCANCE DE LOS OBJETIVOS PROPUESTOS	1	5	1	3	0

### **TEMÁTICA PROPUESTA PARA FUTUROS EVENTOS**

- Familia y medios de comunicación
- Historia de los medios de comunicación
- Política y comunicación
- Cibercultura y comunicación
- Recepción de medios y ciudadanía
- Problemas de la enseñanza y de la investigación del periodismo

### **RETOS A CONSIDERAR EN PRÓXIMOS ENCUENTROS**

- Perfeccionar la mecánica de los grupos de discusión
- Convocar a grupos de discusión con temáticas más claras
- Mantener los grupos de discusión y financiar su desarrollo

### **OTRAS ACTIVIDADES QUE PODRÍA ORGANIZAR EL CONEICC PARA APOYAR LAS TAREAS DE DOCENCIA E INVESTIGACIÓN**

- Investigación de coyuntura
- Edición de publicaciones
- Apoyar la integración de redes de investigación
- Organización de talleres regionales de investigación

## **ACUERDOS**

- Integración de una red de investigación sobre prensa
- Red de investigación sobre familia y medios de comunicación
- Red de investigación: rumores, leyendas y mitos

---

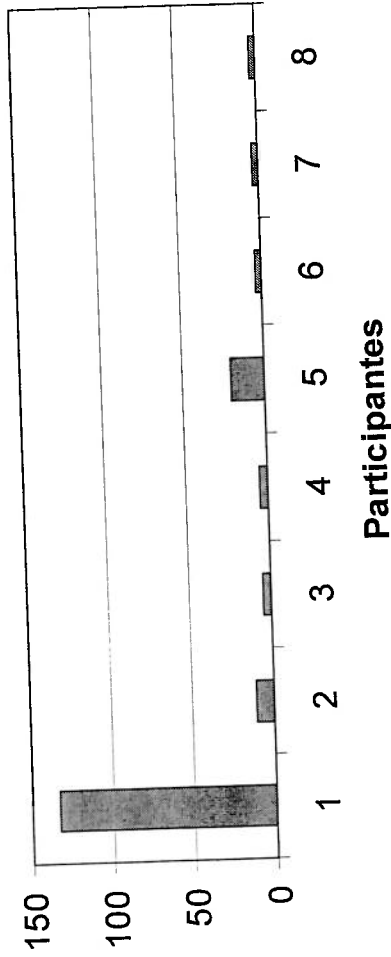
<sup>2</sup> No todos los rubros fueron evaluados por los coordinadores.

**EVALUACIÓN GENERAL  
DEL ENCUENTRO  
(CUANTITATIVA)**



# TIPOS DE PARTICIPANTES

TIPO DE PARTICIPANTES EN EL ENCUENTRO

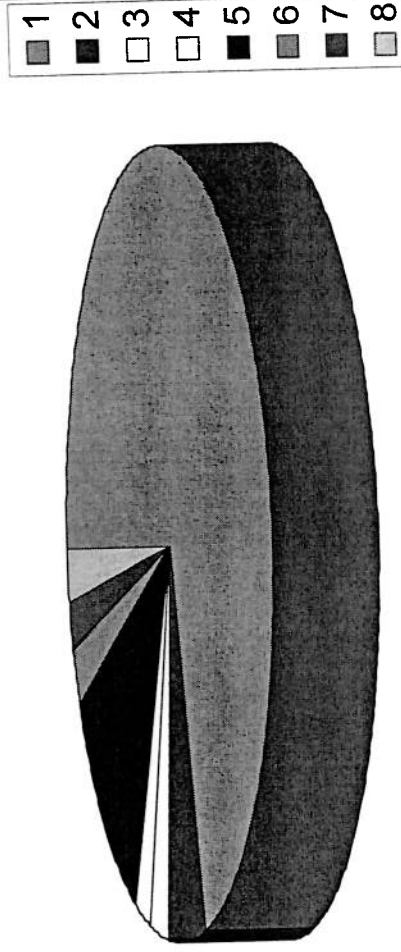


- TIPO DE PARTICIPANTES
1. Estudiantes de licenciatura
  2. Organizadores
  3. Directivos
  4. Egresados
  5. Profesores
  6. Coordinadores de mesa
  7. Estudiantes de posgrado
  8. Otros participantes
- Total

## PORCENTAJES

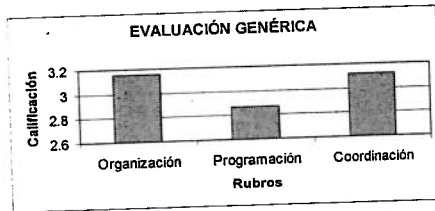
1. Estudiantes de licenciatura 71%
  2. Organizadores 6%
  3. Directivos 3%
  4. Egresados 3%
  5. Profesores 11%
  6. Coordinadores de mesa 2%
  7. Estudiantes de posgrado 2%
  8. Otros participantes 2%
- Total 100%

COMPOSICIÓN DE LA MUESTRA DE PARTICIPANTES QUE EVALUARON EL ENCUENTRO



## EVALUACIÓN GENÉRICA

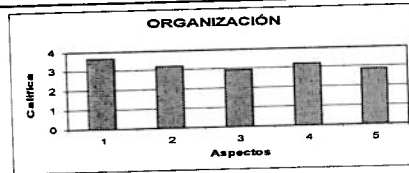
	ORGANIZACIÓN	PROGRAMACIÓN	COORDINACIÓN
Calificación	3.152941176	2.868983957	3.11631016
Interpretación	Buena	Buena	Buena



1 - Malo, 2 - Regular, 3 - Bueno, 4 - Excelente

## DESAGREGADO ORGANIZACIÓN

RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
1. Sede del Encuentro	3.64171123	Excelente
2. Tema del Encuentro	3.176470588	Bueno
3. Programa general académico	2.909090909	Bueno
4. Programa sociocultural	3.181818182	Bueno
5. Promoción, difusión e información	2.855614973	Bueno



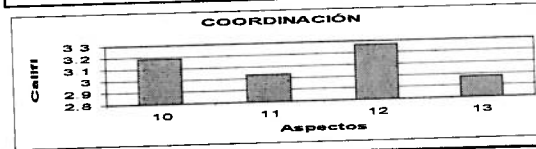
## DESAGREGADO PROGRAMACIÓN

RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
6. Estructura del programa académico	2.935828877	Bueno
7. Mecánica de las actividades académicas	2.818181818	Bueno
8. Contenido de las conferencias magistrales	2.973262032	Bueno
9. Contribución de los grupos de discusión al logro de los objetivos del Encuentro	2.748663102	Bueno



## DESAGREGADO COORDINACIÓN

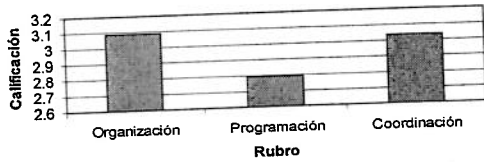
RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
10. Coordinación durante el desarrollo del Encuentro	3.187165775	Bueno
11. Oportunidad en la entrega de los materiales del Encuentro	3.032085561	Bueno
12. Servicios y apoyos proporcionados	3.267379679	Bueno
13. Cumplimiento de expectativas como participante	2.978609625	Bueno



## EVALUACIÓN DE ESTUDIANTES DE LICENCIATURA

	ORGANIZACIÓN	PROGRAMACIÓN	COORDINACIÓN
Calificación	3.091044776	2.794776119	3.037313433
Interpretación	Buena	Buena	Buena

### EVALUACIÓN GENÉRICA

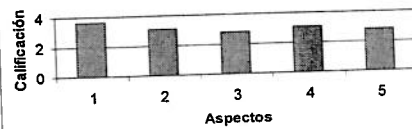


## ESTUDIANTES (DESAGREGADO)

### ORGANIZACIÓN

RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
1. Sede del Encuentro	3.62686567	Excelente
2. Tema del Encuentro	3.1119403	Buena
3. Programa general académico	2.82835821	Buena
4. Programa sociocultural	3.08208955	Buena
5. Promoción, difusión e información	2.80597015	Buena

### ORGANIZACIÓN ESTUDIANTES DE LICENCIATURA

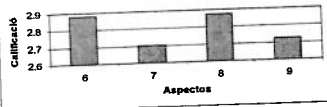


## ESTUDIANTES (DESAGREGADO)

### PROGRAMACIÓN

RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
6. Estructura del programa académico	2.88059702	Buena
7. Mecánica de las actividades académicas	2.70149254	Buena
8. Contenido de las conferencias magistrales	2.87313433	Buena
9. Contribución de los grupos de discusión al logro de los objetivos del Encuentro	2.7238806	Buena

### PROGRAMACIÓN ESTUDIANTES DE LICENCIATURA

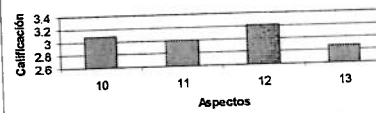


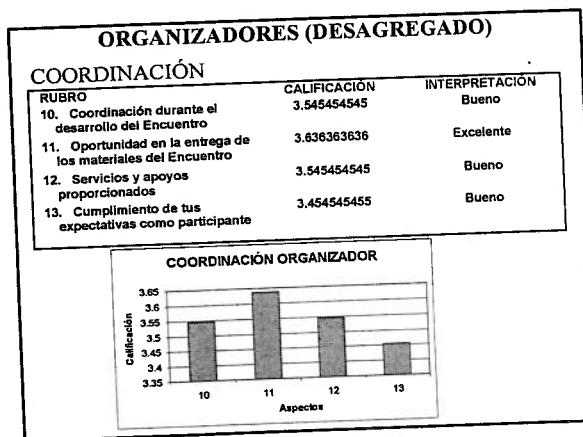
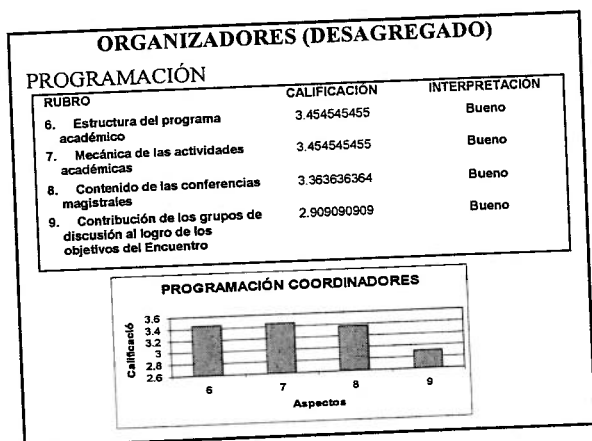
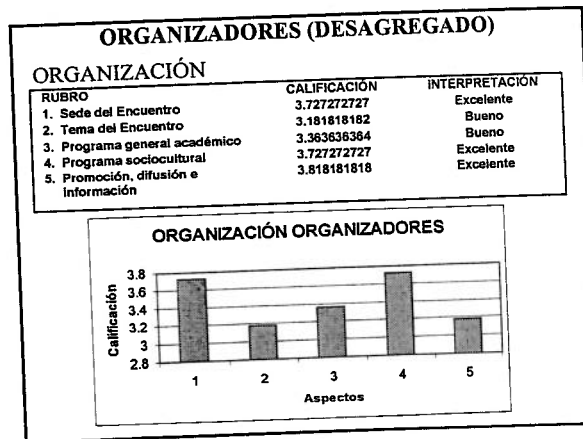
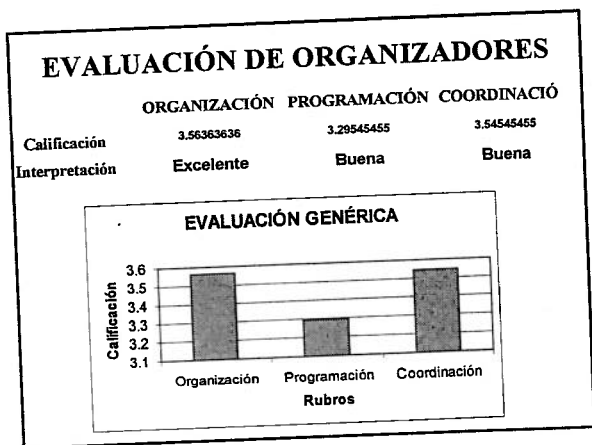
## ESTUDIANTES (DESAGREGADO)

### COORDINACIÓN

RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
10. Coordinación durante el desarrollo del Encuentro	3.07462687	Buena
11. Oportunidad en la entrega de los materiales del Encuentro	3	Buena
12. Servicios y apoyos proporcionados	3.20899552	Buena
13. Cumplimiento de tus expectativas como participante	2.86567164	Buena

### COORDINACIÓN ESTUDIANTES DE LICENCIATURA





## EVALUACIÓN DE DIRECTIVOS

	ORGANIZACIÓN	PROGRAMACIÓN	COORDINACIÓN
Calificación	3.16	2.85	2.9
Interpretación	Buena	Buena	Buena

### EVALUACIÓN GENÉRICA

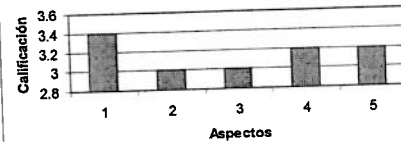


## DIRECTIVOS (DESAGREGADO)

### ORGANIZACIÓN

RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
1. Sede del Encuentro	3.4	Buena
2. Tema del Encuentro	3	Buena
3. Programa general académico	3	Buena
4. Programa sociocultural	3.2	Buena
5. Promoción, difusión e Información	3.2	Buena

### ORGANIZACIÓN DIRECTIVOS

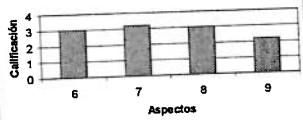


## DIRECTIVOS (DESAGREGADO)

### PROGRAMACIÓN

RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
6. Estructura del programa académico	3	Buena
7. Mecánica de las actividades académicas	3.2	Buena
8. Contenido de las conferencias magistrales	3	Buena
9. Contribución de los grupos de discusión al logro de los objetivos del Encuentro	2.2	Buena

### PROGRAMACIÓN DIRECTIVOS

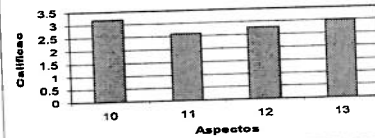


## DIRECTIVOS (DESAGREGADO)

### COORDINACIÓN

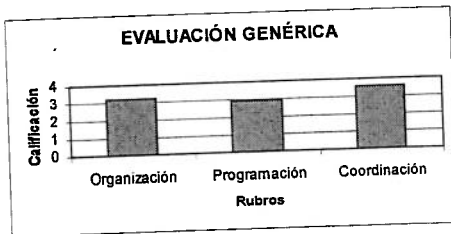
RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
10. Coordinación durante el desarrollo del Encuentro	3.2	Buena
11. Oportunidad en la entrega de los materiales del Encuentro	2.6	Buena
12. Servicios y apoyos proporcionados	2.8	Buena
13. Cumplimiento de tus expectativas como participante	3	Buena

### COORDINACIÓN DIRECTIVOS



## EVALUACIÓN DE EGRESADOS

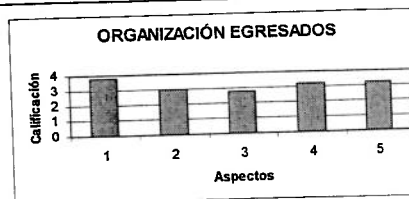
	ORGANIZACIÓN	PROGRAMACIÓN	COORDINACIÓN
Calificación	3.2	2.95	3.55
Interpretación	Buena	Buena	Buena



## EGRESADOS (DESAGREGADO)

### ORGANIZACIÓN

RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
1. Sede del Encuentro	3.8	Excelente
2. Tema del Encuentro	3	Buena
3. Programa general académico	2.8	Buena
4. Programa sociocultural	3.2	Buena
5. Promoción, difusión e Información	3.2	Buena



## EGRESADOS (DESAGREGADO)

### PROGRAMACIÓN

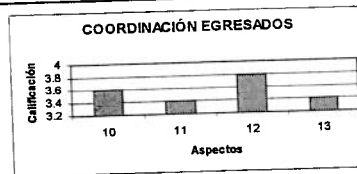
RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
6. Estructura del programa académico	3.2	Buena
7. Mecánica de las actividades académicas	3.2	Buena
8. Contenido de las conferencias magistrales	3.2	Buena
9. Contribución de los grupos de discusión al logro de los objetivos del Encuentro	2.2	Buena



## EGRESADOS (DESAGREGADO)

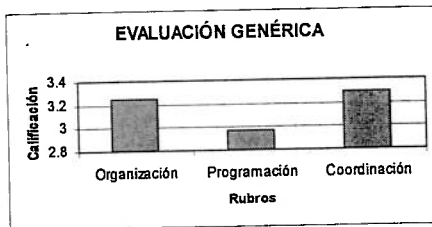
### COORDINACIÓN

RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
10. Coordinación durante el desarrollo del Encuentro	3.6	Excelente
11. Oportunidad en la entrega de los materiales del Encuentro	3.4	Buena
12. Servicios y apoyos proporcionados	3.8	Excelente
13. Cumplimiento de tus expectativas como participante	3.4	Buena



## EVALUACIÓN DE PROFESORES

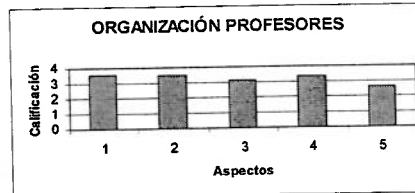
	ORGANIZACIÓN	PROGRAMACIÓN	COORDINACIÓN
Calificación	3.25	2.96875	3.291666667
Interpretación	Buena	Buena	Buena



## PROFESORES (DESAGREGADO)

### ORGANIZACIÓN

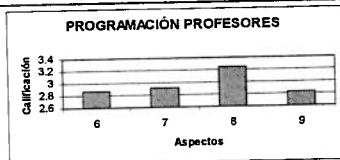
RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
1. Sede del Encuentro	3.58333333	Excelente
2. Tema del Encuentro	3.5	Bueno
3. Programa general académico	3.16666667	Bueno
4. Programa sociocultural	3.375	Bueno
5. Promoción, difusión e Información	2.625	Bueno



## PROFESORES (DESAGREGADO)

### PROGRAMACIÓN

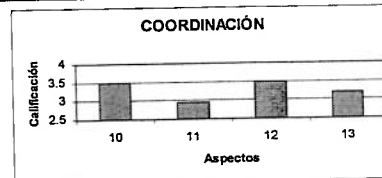
RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
6. Estructura del programa académico	2.875	Bueno
7. Mecánica de las actividades académicas	2.91666667	Bueno
8. Contenido de las conferencias magistrales	3.25	Bueno
9. Contribución de los grupos de discusión al logro de los objetivos del Encuentro	2.83333333	Bueno



## PROFESORES (DESAGREGADO)

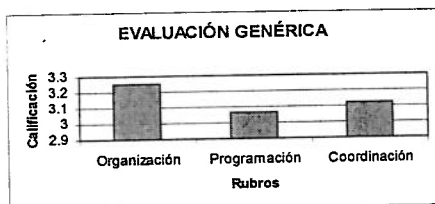
### COORDINACIÓN

RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
10. Coordinación durante el desarrollo del Encuentro	3.5	Bueno
11. Oportunidad en la entrega de los materiales del Encuentro	2.95833333	Bueno
12. Servicios y apoyos proporcionados	3.5	Bueno
13. Cumplimiento de tus expectativas como participante	3.20833333	Bueno



## EVALUACIÓN DE COORDINADORES DE MESA

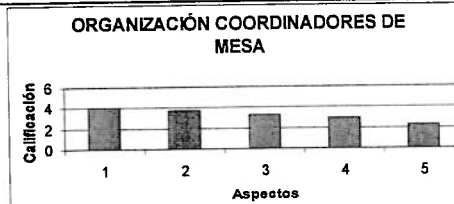
	ORGANIZACIÓN	PROGRAMACIÓN	COORDINACIÓN
Calificación	3.25	3.0625	3.125
Interpretación	Buena	Buena	Buena



## COORDINADORES DE MESA (DESAGREGADO)

### ORGANIZACIÓN

RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
1. Sede del Encuentro	4	Excelente
2. Tema del Encuentro	3.75	Excelente
3. Programa general académico	3.25	Bueno
4. Programa sociocultural	3	Bueno
5. Promoción, difusión e información	2.25	Bueno



## COORDINADORES DE MESA (DESAGREGADO)

### PROGRAMACIÓN

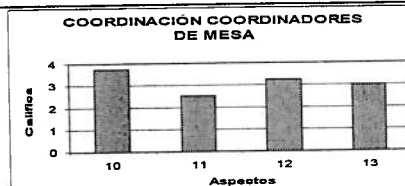
RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
6. Estructura del programa académico	3	Bueno
7. Mecánica de las actividades académicas	2.75	Bueno
8. Contenido de las conferencias magistrales	3.5	Bueno
9. Contribución de los grupos de discusión al logro de los objetivos del Encuentro	3	Bueno



## COORDINADORES DE MESA (DESAGREGADO)

### COORDINACIÓN

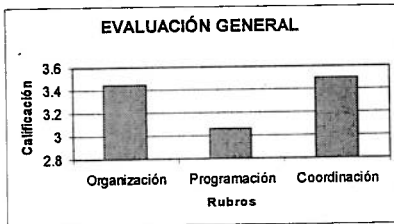
RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
10. Coordinación durante el desarrollo del Encuentro	3.75	Excelente
11. Oportunidad en la entrega de los materiales del Encuentro	2.5	Bueno
12. Servicios y apoyos proporcionados	3.25	Bueno
13. Cumplimiento de tus expectativas como participante	3	Bueno





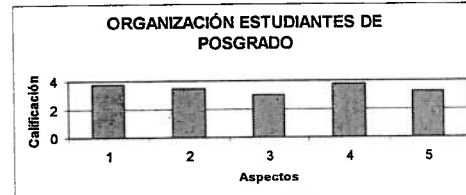
## EVALUACIÓN DE ESTUDIANTES DE POSGRADO

	ORGANIZACIÓN	PROGRAMACIÓN	COORDINACIÓN
Calificación	3.45	3.0625	3.5
Interpretación	Buena	Buena	Buena



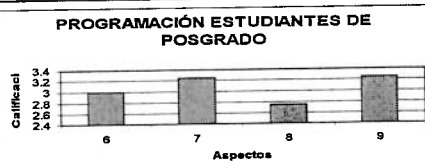
## ESTUDIANTES DE POSGRADO (DESAGREGADO) ORGANIZACIÓN

RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
1. Sede del Encuentro	3.75	Excelente
2. Tema del Encuentro	3.5	Bueno
3. Programa general académico	3	Bueno
4. Programa sociocultural	3.75	Excelente
5. Promoción, difusión e Información	3.25	Bueno



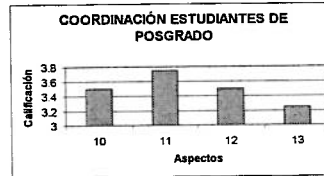
## ESTUDIANTES DE POSGRADO (DESAGREGADO) PROGRAMACIÓN

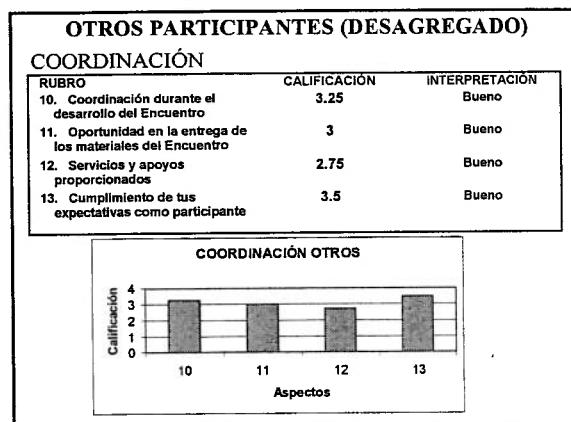
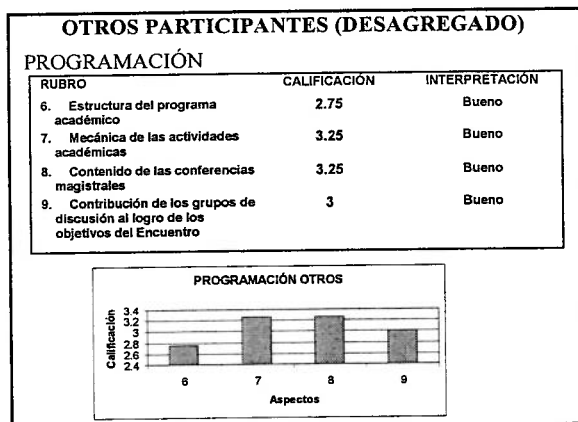
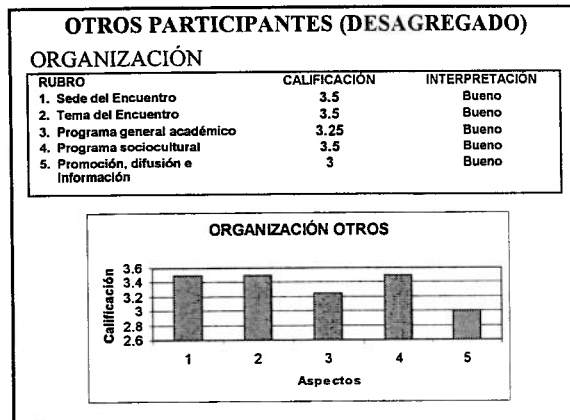
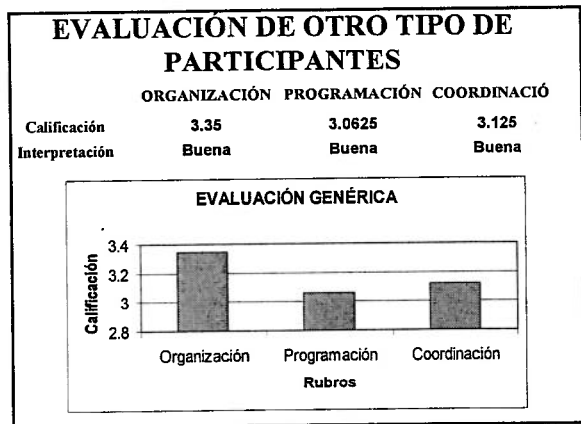
RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
6. Estructura del programa académico	3	Bueno
7. Mecánica de las actividades académicas	3.25	Bueno
8. Contenido de las conferencias magistrales	2.75	Bueno
9. Contribución de los grupos de discusión al logro de los objetivos del Encuentro	3.25	Bueno



## ESTUDIANTES DE POSGRADO (DESAGREGADO) COORDINACIÓN

RUBRO	CALIFICACIÓN	INTERPRETACIÓN
10. Coordinación durante el desarrollo del Encuentro	3.5	Bueno
11. Oportunidad en la entrega de los materiales del Encuentro	3.75	Excelente
12. Servicios y apoyos proporcionados	3.5	Bueno
13. Cumplimiento de sus expectativas como participante	3.25	Bueno





**EVALUACIÓN GENERAL  
DEL ENCUENTRO  
(CUALITATIVA)**

## 1.1 SEDE DEL ENCUENTRO

### ESTUDIANTES DE LICENCIATURA

- Me encantó Colima.
- ¡Felicidades! Todo ha estado muy bien, Colima es muy bonito y han sido excelentes anfitriones.
- Excelente lugar
- Me quedé con una increíble impresión de este cálido estado.
- Que ya no se haga en un lugar pequeño.
- La sede me pareció muy confortable y tranquila “sin delincuencia”. La gente también muy hospitalaria, no duden en hacer otro congreso en esta ciudad.
- Excelente trabajo, ¡felicidades a la sede!

### EGRESADOS

- Perfecta.

### PROFESORES

- Felicidades a la Universidad de Colima por sus instalaciones y su recurso humano.
- Felicidades y gracias por todo Colima.

### COORDINADORES DE MESA

- Es bueno hacer estos encuentros en ciudades medias, lo malo es que no siempre hay todos los servicios adecuados.

## 1.2 TEMA DEL ENCUENTRO

### ESTUDIANTES DE LICENCIATURA

- Me gustaría que se trataran temas de la comunicación social en las dependencias gubernamentales.

### ORGANIZADORES

- Me parecen temas muy rebuscados para los estudiantes, los mismos directivos se quejaron de ello.

### EGRESADOS

- Me gustaría que hubieran abordado la publicidad, hay temas muy interesantes, pocos tratados y donde hay gente investigando.
- Los temas abordados en las conferencias eran muy buenos, pero el tiempo y la dinámica no permitían que se abordaran más profundamente y algunos conceptos quedaban en el aire.

### PROFESORES

- Sigue siendo incipiente la atención a la enseñanza que le brinda el Consejo aún cuando se supone es uno de sus lineamientos.

- El tema del evento me pareció muy adecuado para mostrar en el momento oportuno, un programa general de los diversos aspectos relacionados con la comunicación.

### ESTUDIANTES DE POSGRADO

- Tomar en cuenta temas nuevos en comunicación.

### OTROS PARTICIPANTES

- El tema del encuentro era demasiado amplio, cabría de todo pero desmereció en calidad de trabajos en algunos ponentes.

## 1.3 PROGRAMA GENERAL ACADÉMICO

### ESTUDIANTES DE LICENCIATURA

- Que digan a sus expositores que no lean y lean lo que exponen ya que esto hace que se haga más aburrido y pierdes la atención.
- Los conferencistas muchas veces no contaban con material de apoyo.
- Incluiría más ponencias por parte de los comunicadores y no sólo de investigadores.
- Que no vengan los conferencistas a leer copias.
- Se puede decir que estuvieron un poco lento y muy leídos.
- ¿Por qué los ponentes siempre leen?, ¿Acaso no hay otras técnicas para exposición?
- Evitar que los expositores LEAN la información.
- Que los conferencistas traten de interactuar un poco con el público, o al menos no hacer una lectura aburrida y monótona, sino a l contrario que se sea amena.
- Lo que no estuvo bien, es el hecho de que personas tan preparadas no tiene la necesidad de “leer” su conferencia ya que no es necesario que se nos proporcionen datos exactos, sino aproximados. Algunas conferencias contribuyeron a que algunas personas se durmieran.
- La programación fue buena y las conferencias tuvieron un gran contenido.
- Las conferencias deben ser una acción comunicativa total, uso de material audiovisual por ejemplo.
- Creo que la mejor conferencia fue la de Roxana Reguillo.
- En cuanto a las conferencias y mesas de trabajo siento que necesita haber más interacción del ponente con el participante para que esto no se hiciera muy mecánico y tedioso.
- Felicito a la maestra Beatriz Solís L.
- Las conferencias estuvieron un poco lentas ya que abundaron demasiado los acetatos.
- El contenido de las conferencias magistrales es muy bueno e interesante, sólo que desde mi punto de vista debieron ser más dinámicas las mismas para mantener la atención del receptor y no caer en el aburrimiento.
- En lo que respecta a las conferencias no me gustó que lean, en su mayoría son comunicadores y deberían ser más dinámicos para no hacer las ponencias tan aburridas como algunas.
- Las conferencias magistrales están en decadencia lamentable. ¿Recuerdan las de Querétaro? Dijo E. Sánchez Ruíz que el no era un *show man* para dar una conferencia, ¡se necesita *show man* para que apeles a la atención del público y más si este es joven!
- Falta más interrelación estudiante – conferencista.
- Suponía que las mesas serían más dinámicas y por el contrario fueron aburridas.
- Faltó coordinación de eventos (tiempos – espacios) y se perdía tiempo e información.
- Que los ponentes tengan mayor interacción con los asistentes.
- Ojalá que se lea menos por parte de los ponentes

- El encuentro en algunas cosas tuvo fuerza, pero otras fueron muy flojas por el tipo de ritmo de los exponentes.
- Los exponentes deben tomar en cuenta que el CONEICC es maratónico y por lo tanto no es recomendable estar leyendo siempre, para eso mejor debería ser vía Internet (refiriéndome al encuentro).
- Me hubiera gustado que hubiera mejor organización en cuanto al acomodo de las actividades porque me revolví mucho.
- Que los expositores no lean.
- Pedirles a los ponentes que no lean tanto, usen medios de apoyo.
- Menos lectura por parte de los conferencistas.
- Las conferencias se veían muy aburridas, puesto que a algunos expositores les faltaba material para desarrollarlo simplemente no llamaban nuestra atención.
- Hubo ponentes en algunas mesas de trabajo que hacían un poco monótona la charla, además de que algunos no eran muy explícitos en su exposición.
- Muy ágil las actividades y de mucho valor en cuanto a su contenido.

### **ORGANIZADORES**

- Respeto del conferencista a los oyentes, es decir que aunque sólo hubiera tres personas en una mesa la plática de discusión se llevara a cabo y no suspenderla.

### **EGRESADOS**

- Que inicien a tiempo las actividades programadas.
- Respeto por el orden del programa.

### **PROFESORES**

- Aún cuando las mesas dieron apertura, muchas de las ponencias no fueron relevantes y se salieron del tema central del encuentro.
- Felicito a la maestra Beatriz Solís L.
- Seleccionar mejor el contenido de las mesas. Tener armada la compilación de todo, mesas, grupos de discusión, conferencias magistrales, etc.
- Se pudo haber incluido al uso de apoyo audiovisual obligatorio para las ponencias.

### **ESTUDIANTES DE POSGRADO**

- El programa general académico del evento sería más interesante si mostrara claramente la relación del tema del mismo, con el contexto nacional e internacional, destacando tanto los espacios en los que se está trabajando en México como en lo que se ha dejado de lado.
- También hay investigadores que andan a la carrera, así lo mostró por segunda vez que lo veo en un CONEICC el Dr. Esteinou, si va andar a la carrera por irse mejor ni lo programen.
- Tal vez sea rollo personal, pero cada encuentro CONEICC que asisto voy menos a las exposiciones de las ponencias.
- Evitar que en las ponencias magistrales se presenten trabajos “re – editados” y garantizar ponencias magistrales originales y novedosas.

## **1.4 PROGRAMA SOCIOCULTURAL**

### **ESTUDIANTES DE LICENCIATURA**

- Mucho “ojo” en el tipo de lugares donde se organizan los eventos sociales, ya que se debe tomar en cuenta que viene gente de todas partes del país y con diferentes gustos. En “Argenta” sólo se divertieron las personas que les gusta ese tipo de música y ese ambiente. Lo mejor hubiera sido organizarlo en el “mejor” lugar de Colima.

- Más muestras de producción estudiantil.
- La muestra de productos tiene criterios de calidad muy bajos. Productos con “look” amateur, errores muy evidentes, poca utilización del lenguaje visual, etc. Mayores requisitos.
- Un espacio especial para las muestras estudiantiles.
- Buscar mejores maneras de integración estudiantil.
- No me gustó la disco “Argenta”, lo demás estuvo bien.

## **EGRESADOS**

- En cuestión social la integración de todos los estados porque venimos por un mismo fin. Así, como la promoción del encuentro en las escuelas de D.F.

## **PROFESORES**

- Muy buena presentación del ballet de Zamarripa. Los horarios excelentes en sus estructuras.
- Probablemente, ubicar los programas hechos por el anfitrión (audio – visuales) hacia la parte media y final de cada día.
- Los servicios en la Universidad fueron excelentes, así como los eventos de la obra de teatro y el ballet.
- Por otra parte, sin desconocer el gesto de buena voluntad en la presentación del Dr. Ferriz de Con, considero que al no estar contemplado previamente en el programa de actividades del Encuentro, me parece que rompió un poco la continuidad temática, porque pienso que este tipo de participación es más del orden del espectáculo (show – bizz) que de la reflexión.

## **OTROS PARTICIPANTES**

- La organización de la conferencia con Ferriz de Con fue en detrimento de los grupos de discusión.
- El programa sociocultural estuvo demasiado enfocado hacia los estudiantes.
- Los grupos de discusión iban muy bien, pero la conferencia /no programada) de Ferriz de Con dio al traste con ellos, el segundo día estuvieron vacíos y se suspendieron varios.

# **1.5 PROMOCIÓN, DIFUSIÓN E INFORMACIÓN**

## **ESTUDIANTES DE LICENCIATURA**

- Pésima difusión del evento, casi nadie se enteró de mi universidad, yo me enteré en la fecha límite y por una amiga. No había carteles en la universidad.
- En cuanto a la promoción y difusión ha mejorado bastante, el hecho de haber puesto en televisión un comercial de CONEICC creo que le dio mucho más vida al mismo.
- Creo que la difusión del encuentro fue pobre.
- Estuvo muy bien la información antes y durante el Encuentro.
- Faltó un poco más de difusión en las universidades.
- Me parece excelente que los carteles se hayan difundido con varios meses de anticipación para poder hacer planes con tiempo. También el que se expusiera toda la información en la página de Internet (muy importante). Deberían de haber puesto en dicha página que el material se comenzaría a repartir desde el martes para hacer planes en la elección de la mesa de trabajo, en la página sólo se hacía mención que se encargarían el miércoles de 8:00 a 10:00 a.m.
- El congreso debería tener mayor difusión.
- Les faltó señalética en la Universidad
- Lo único que no me gustó fue que debido al tamaño de la Universidad, muchos no sabíamos cómo llegar a los auditorios, falta señalética en la Universidad; además que se informe a tiempo sobre cambios en las mesas de discusión.

- A pesar de que se incluyó en el material el mapa de la Universidad hizo falta señalética para agilizar la llegada a los distintos eventos.
- En cuestión de promoción y difusión en nuestra escuela llegó demasiado tarde la convocatoria.
- Mayor difusión del evento. Seguimiento en cada universidad.
- Más difusión.
- No sabíamos de la inscripción previa a las mesas de trabajo.
- Habría que hacer más evidente los pre - requisitos de las inscripciones (inscribirse en las mesas antes).
- Hicieron mucho esfuerzo en la organización pero les faltó un poco más de difusión.

## **EGRESADOS**

- Que se proporcione mayor información a las escuelas de comunicación y se fortalezcan dichos vínculos.
- Me parece que faltó más información con anticipación para la creación y participación en los grupos de discusión.

## **PROFESORES**

- Enviar convocatoria a las universidades oportunamente.
- Que a los organizadores los tuvieran más informados de todos los aspectos y eventos para que pudieran informar a los estudiantes.

## **COORDINADORES DE MESA**

- Mayor difusión del contenido de las mesas. Pedir colaboración de los responsables de mesa en este sentido.
- Prever mayor número de folletos.
- Una explicación más detallada de antemano sobre la mecánica de las mesas y organización general del encuentro.

## **ESTUDIANTES DE POSGRADO**

- Los *spots* de televisión a nivel nacional, los vi una vez que ya no había cupo en el encuentro ¿por qué difundirlo si no se podrá asistir a la invitación que hace este *spot*?
- La primera convocatoria para este CONEICC la entendí enfocada a la enseñanza de la comunicación. Es cuando escuché las ponencias de la mesa, que me enteré que los temas podrían ser más abiertos.

## **OTROS PARTICIPANTES**

- Más difusión.
- En algunas universidades la promoción fue escasa y extemporánea.

# **2.1 ESTRUCTURACIÓN DEL PROGRAMA ACADÉMICO**

## **ESTUDIANTES DE LICENCIATURA**

- Los tiempos para el evento fueron muy juntos y las horas para comer fueron reducidas.
- Que no halla tantas actividades simultáneas, no pude entrar a las muestras de trabajos universitarios (por el empalme de horarios).
- No haya eventos simultáneos.
- No me gustó que se empalmen unas cosas con otras, pues no puedes estar en varios lugares a la vez.
- Hay demasiadas cosas que no las podemos aprovechar porque todas son a la vez.
- La estructura estuvo muy bien, me agradó.



- Tal vez sería conveniente que tomen en cuenta que sería más cómodo ampliar las fechas de un CONEICC tal vez a cuatro o cinco días porque llega un momento en que nos sentimos saturados y nos falta tiempo para tomar todo lo que queremos, conferencias, mesas, fiestas, etc.
- En las mesas de trabajo no hubo una gran retroalimentación, fue poco el tiempo y algunos moderadores no dieron la pauta necesaria para que se diera ese intercambio.
- Me hubiera gustado que las mesas de trabajo no fueran a la misma hora, preferible que fueran a distinta hora para tener más oportunidad de escuchar todas las ponencias. Que no estén empalmadas, incluso la posibilidad de que fueran cuatro días de congreso para escuchar todas las ponencias.
- Hay muchas cosas a la vez, será mejor más tiempo alcanzar todo. Se podría hacer una mejor selección que alcance el mismo tiempo y significaría más calidad y más contenido.
- No juntar conferencias con grupos de discusión ¡error!
- No empalmen actividades, ¿cómo puedo estar en mi mesa de discusión y ver videos y audios?
- Hubo muchos horarios encontrados, quedándome con las ganas de asistir a otras actividades.
- Ojalá fomentaran en próximos eventos la idea de tener un contacto más cercano con los “especialistas” porque creo que es mucho más provechoso y así interactuas tanto con ellos como con compañeros de otros estados.
- Algunos aspectos de la organización ya que empalman eventos y no podemos participar en ellos.
- Lo único con lo que no estuve de acuerdo fue en empalmar conferencias con mesas de discusión y muestras estudiantiles.
- Las conferencias que a muchas personas les interesaba tenían el mismo horario, ya que coincidían y no sabías a cuál entrar.
- Lástima que no se podía entrar a todas las actividades por tener el mismo horario.
- El horario estuvo pesado porque había poco tiempo para comer, etc., y tenías que faltar a un evento para ir a comer.
- Los eventos que eran diferentes pero de igual importancia se empalmaban en el horario por ejemplo Pedro Ferríz de Com y los grupos de discusión.
- Fue muy agobiante participar en todos los eventos debido al horario diario, la fatigues que representaban algunas actividades impedía que permanecieras al 100% en estas.
- Más cercanía de los investigadores con los estudiantes

## **ORGANIZADORES**

- Sugiero que se hubiera tenido una mejor mecánica, mas que nada por abordarse muy lento.
- Que el próximo congreso dure más días para tener tiempo de conocer el lugar y organizar más nuestro tiempo de acuerdo los eventos. Que nos sea un poco más holgado.

## **DIRECTIVOS**

- Cuidar las ponencias de las mesas...

## **PROFESORES**

- En general creo que no es conveniente encimar actividades, porque no se acude a ninguno “bien”, es decir, se va un rato a un evento y luego a otro y no se concreta nada.
- Fueron demasiadas mesas.
- Si el tiempo fue una medida condicionante para la presentación, causó problemas porque no fue comprendida por los ponentes, quienes por abarcar mucho en poco tiempo sacrificaron la precisión y comprensión por parte del auditorio.

## **COORDINADORES DE MESA**

- Más mesas de trabajo, grupos de discusión, mesas de enseñanza, todos, previa inscripción. El Paraninfo es muy grande para ser una mesa de trabajo.

## **2.2 CONTENIDO DE LAS CONFERENCIAS MAGISTRALES**

### **ESTUDIANTES DE LICENCIATURA**

- En cuanto al contenido de las conferencias fue bastante bueno

### **PROFESORES**

- Excelentes doctores para las conferencias magistrales.

### **ESTUDIANTES DE POSGRADO**

- Integrar nuevos especialistas al grupo de los que presentan ponencias magistrales.

## **2.3 CONTRIBUCIÓN DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN A LOS OBJETIVOS DEL ENCUENTRO**

### **ESTUDIANTES DE LICENCIATURA**

- Me encantaron los grupos de discusión.
- En los grupos de discusión faltó más ritmo en el manejo de los temas.
- En el grupo de discusión con Claudia Benassini “la cual no existió” sólo fue como una clase aunque estuvo padre.
- Con respecto a los grupos de discusión, hubo necesidad de más organización, pues en el grupo que yo me inscribí ninguna persona de los inscritos había leído. Y aparte la coordinadora del grupo no vino sino que mandó un representante.
- Los grupos de discusión dieron la oportunidad de intercambio de ideas, experiencias y contenidos.
- Los grupos de discusión deben tener actividades que vayan acorde con sus características – evitar las clases escolares.
- Excelentes los grupos de discusión, que se mantengan.
- Que los grupos de discusión constituyan una verdadera discusión. La coordinación de profesionalización se dedicó a exponer en un 85%.
- Los grupos de discusión deberían seguir siendo parte de CONEICC.
- Continuar con los grupos de discusión, pues fueron excelentes por: Intercambio de ideas y opiniones. Acercamiento. Interrelación.
- Los grupos de discusión deben llevarse a cabo como tales, para enriquecernos de las diferentes percepciones de los compañeros.
- Excelentes las mesas de discusión, muy bien porque se da la retroalimentación, hay crítica y se conoce la perspectiva del exponente y de los universitarios. Se me hace una muy buena opción.

### **EGRESADOS**

- Que en el punto de los grupos de discusión no se aclaró bien la dinámica a seguir, muchos no pudieron participar ni conocer el tema a debatir.

- No puedo elaborar una opinión de los grupos de discusión porque no puede estar en ellos aunque sea como mero observador; pero esta innovación es excelente y es un diez para los de la propuesta y aceptación.

### **PROFESORES**

- Hacer llegar a tiempo las lecturas para discusión.
- La nueva modalidad de los grupos de discusión es buena pero creo que estuvo mal planeada, pues nunca llegó el material a tiempo y se llegan con expectativas que no se cumplen.
- Al menos en mi grupo de discusión con el Dr. J. Carlos Lozano fue más que excelente.
- Pocos lugares para participar en cada grupo.
- Participamos en alguna mesa de discusión que no permite intercambio, experiencias académicas (no se conoce trayectoria de los diferentes profesores).

### **COORDINADORES DE MESA**

- Que los grupos de discusión constituyan una verdadera discusión. La coordinación de profesionalización se dedicó a exponer en un 85%.
- Grupos de discusión con dos coordinadores maestros. Pedir currículum a alumnos.
- Cubrir lo que se dice en las mesas de discusión.

### **ESTUDIANTES DE POSGRADO**

- Los grupos de discusión parecían clases con cátedra, es decir, no cumplieron con la dinámica de discusión.

## **3.1 COORDINACIÓN DURANTE EL DESEMPEÑO DEL ENCUENTRO**

### **ESTUDIANTES DE LICENCIATURA**

- Me pareció excelente la organización.
- En general la organización fue de buena a excelente.
- Perfecta.
- Que se respeten los horarios
- ¡Felicidades! Su organización, cuidado y esmero hizo que este X CONEICC fuera de calidad óptima. Ojalá que lo que nos llevamos también lo sea.
- Muchas felicidades desde San Luis.
- Todos los coordinadores fueron muy amables.
- La coordinación fue excelente. Quizá, buscar más opciones en cuanto a la expoventa.
- Hubo mucha desorganización.
- Muy buena organización.
- La organización me pareció excelente ya que comenzaban los programas en el tiempo que lo establecían.

## **3.2 OPORTUNIDAD EN LA ENTREGA DE LOS MATERIALES**

### **ESTUDIANTES DE LICENCIATURA**

- El tiempo de entrega de materiales de los ponentes a los organizadores fue reducido, lo que ocasionó el retraso en las mesas de trabajo.

## **3.3 SERVICIOS Y APOYOS PROPORCIONADOS**

### **ESTUDIANTES DE LICENCIATURA**

- Que cada vez que CONEICC sea en macro universidades se procure que las comidas sean ahí mismo, buscar más participantes o patrocinadores de restaurantes, fondas, etc., para que así no se pierda tanto tiempo y exista más integración y retroalimentación entre las diferentes universidades.
- No se dieron muchas facilidades a los estudiantes que llegaban al Paraninfo en taxi por no poder subir a los camiones “destinados a los assembleístas”.
- Hotel América no respeta las reservaciones.
- Faltaron guías para foráneos. Personas que atiendan y orienten a grupos foráneos.
- Orientación sobre la ubicación de las aulas.
- A muchos estudiantes no se les fue entregado a tiempo el material para los grupos de discusión.
- Faltó participación por parte de los alumnos.
- Que funcionen los bolígrafos.
- Consigan un botiquín.
- Muy buena disposición por parte de los anfitriones.
- No me llegó material antes del encuentro a CEU León, Gto. porque hubo problemas con las inscripciones.
- Escojan plumas de mayor calidad.
- El apoyo fue un tanto insuficiente porque se olvidó un tanto al estudiante y se dio todo (mayoría) a profesores y assembleístas.
- Sugerencia: por e-mail podrían mandar la información de las conferencias o temas, o por medio de discos de 3 ½ o c.d. para no tener problemas con las copias que fueron un desorden y lo que se pidió desde un primer día no estaba en el tercero.
- Las plumas no pintaron.
- Faltó hacer descuento en varios lugares para apoyar a los estudiantes con sus gastos.
- No encontramos al anfitrión el día de llegada. Nos ayudaron mucho los taxistas para encontrar lugares para reventarnos.
- Faltó más agilidad en cuanto al registro.
- Faltó más oportunidad para el registro.
- Faltó más agilidad en cuanto al registro.
- Hizo falta agua al público.
- Las plumas no sirvieron, ya no marcan nada, se les acabó la tinta.
- Felicito a todos aquellos que participaron en servicios y apoyos por su disponibilidad para nosotros los visitantes. Son gente muy amable y hospitalaria.
- La gente es muy amable.
- Excelente la persona guía.
- Las guías fueron de gran ayuda.

### **DIRECTIVOS**

- Felicito por los apoyos a las delegaciones grandes, nos han hecho sentir en CASA.
- Pésimo servicio de fotocopiado.

### **EGRESADOS**

- Muy buena disposición por parte de los anfitriones.

- Por atención y apoyo por los coordinadores estuvo excelente, aunque me hubiera gustado más la integración de ellos a todos los grupos y quizás poderlos distinguir un poco más.

### **PROFESORES**

- Los chicos (cas) edecanes muy amables, pero hubo problemas de fotocopiado, distancia entre sedes, no saben quien tiene la capacidad de mando, es decir, a quien recurrir.
- Gracias verdaderamente por la atención de los edecanes, fueron muy amables.
- En general todo fue bien, con algunos elementos que se fueron de las manos como copias a tiempo y camisetas.

### **COORDINADORES DE MESA**

- Transporte del hotel sede a las actividades con anuncio en la puerta del hotel.

### **OTROS PARTICIPANTES**

- Servicios y apoyos: les faltó coordinación el primer día, empezaron tarde y escasos. Los otros dos días mejoró notablemente.

## **3.4 CUMPLIMIENTO DE EXPECTATIVAS COMO PARTICIPANTE**

### **ESTUDIANTES DE LICENCIATURA**

- Hubo menos gente que hace dos años.
- En general todo bien.
- Muy bien.
- Innovador, ágil y horizontal.
- Que los coordinadores o maestros fuesen más accesibles en el periodo pre – congreso.
- Demasiado caro para lo que es, vi el otro congreso “A favor de lo mejor” que está a la mitad y está muchísimo más completo en cuanto a conferencias. Hacen falta muchos detalles.
- Es bueno darte cuenta que existen cientos de personas que están en el mismo camino que tú: la comunicación.
- Ninguno estuvo tan bien. Felicidades.
- Faltaron varios participantes que se esperaban como Claudia Benanssini y Chucho Galindo.

### **ORGANIZADORES**

- Todo salió perfecto
- Fue bueno.
- Good!!!!
- La organización estuvo muy bien.

### **DIRECTIVOS**

- Creo que por fin los estudiantes se han sentido actores del CONEICC, no sólo espectadores, son ahora generadores.

### **EGRESADOS**

- Una de mis expectativas era participar en los grupos de discusión, y por ello no se cumplen al 100%, pero gracias.

### **PROFESORES**

- Sólo felicitar a los organizadores por este excelente evento, el cual, sin duda alguna, es de los mejores a los que he asistido.
- Felicidades al grupo organizador, participantes, así como al rector, director y coordinadores.

### **COORDINADORES DE MESA**

- Lo que estuvo en manos de los organizadores estuvo excelente, lo demás es inevitable.
- Excelente, muy profesionales.

## **4.1 PROPUESTAS**

### **ESTUDIANTES DE LICENCIATURA**

- Vengo de la UBAC Mexicali y hay mucha información sobre eventos y actividades de la comunicación que se pierden en el camino propongo un directorio de correos electrónicos para contacto con estudiantes y académicos de todo el país.
- Deberían de poner a los fotógrafos, etc., en un lugar específico porque de repente no se escuchaba y veía bien.

### **DIRECTIVOS**

- Sería bueno compartir la metodología y estrategias que usaron, excelente trabajo.

### **PROFESORES**

- Considero que el formato de la reunión “Encuentro” justamente busca alentar la participación, e intercambio. Sugiero que se aliente; reconociendo la complejidad de la logística entre número de participantes y espacios disponibles, habrá que hacer más flexible el esquema sobre todo con los grupos de discusión. Al respecto me pareció un buen acierto organizar este tipo de grupos, y sugiero que se mantengan en los próximos encuentros. De manera muy personal, me gustaría que tuviese un perfil más orientado al formato taller, para que, justo con la discusión de cierta temática o problemática, pudiésemos llevarnos unos planteamientos metodológicos – instrumentales, como propuestas concretas para desarrollar investigación.

### **ESTUDIANTES DE POSGRADO**

- Integrar los resultados de los grupos de discusión dentro de la sesión final, y en ella, demostrar para qué sirvió el evento y cuáles son sus resultados, así como los programas y proyectos académicos emergentes.

### **OTROS PARTICIPANTES**

- Seleccionar con más rigor las ponencias.
- Capitalizar las expectativas de grupos de discusión y mesas de enseñanza a fin de dar lineamientos para un futuro encuentro.
- Renovar la participación de ponentes magistrales para evitar repeticiones.
- Que los expositores no lean.
- Ofrecer mayor pluralidad en las ponencias y p. magistrales, respecto del origen institucional de las investigaciones, esto es, realizar previamente un revelamiento y selección rigurosa de los trabajos a presentar.

**CONCLUSIONES**  
**Y**  
**RECOMENDACIONES**

# CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

## 1. PROCESO Y MECÁNICA DE EVALUACIÓN

No obstante que el nivel de representatividad de la muestra es satisfactorio, resulta conveniente precisarlo previamente en futuros Encuentros, con el propósito de uniformar criterios muestrales.

Asimismo se hace necesario dedicar mayores esfuerzos a la implementación y logística. Es deseable que la carpeta entregada en la mesa de registro contenga todos los formatos de evaluación, así como las instrucciones específicas para la requisitación y devolución.

Como puede advertirse en el reporte, la evaluación permite conocer no sólo la valoración de los participantes en el Encuentro, sino también identificar expectativas y necesidades en el campo de la docencia y la investigación, por lo que se recomienda continuar con esta práctica en los futuros Encuentros que se organicen y hacerla extensiva a otras actividades que el CONEICC organice.

Resulta pertinente señalar, por obvio que resulte, que los resultados de la evaluación reportada deberán ser considerados en la organización del próximo Encuentro, en las actividades futuras del Consejo y para el diseño del programa de trabajo del próximo Comité Coordinador.

Por su importancia y trascendencia en las labores del CONEICC, se recomienda dar seguimiento y apoyar las iniciativas de trabajo surgidas en el marco del Encuentro (redes y proyectos interinstitucionales de investigación, grupos permanentes de discusión).

## 2. EVALUACIÓN DE LAS MESAS DE TRABAJO Y DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN.

Con excepción del nivel de profundidad de las discusiones y alcance de los objetivos propuestos, las evaluaciones resultaron muy favorables. Destacan las calificaciones otorgadas a mecánica de trabajo propuesta, nivel de organización y atención recibidas y, programa académico.

De acuerdo a los participantes, los principales retos que deberá considerar el CONEICC en la organización de futuros Encuentros son:



Mantener y perfeccionar la mecánica de los grupos de discusión, convocándolos a partir de temáticas más claras, así como estimular su desarrollo mediante programas de financiamiento y apoyo permanente.

Otro reto igualmente importante para los participantes es el estímulo, promoción y apoyo a iniciativas que busquen establecer y consolidar redes de investigación.

Con relación a otras actividades importantes que el CONEICC debiera plantear, los participantes señalaron: antologías temáticas de apoyo a la docencia y a la investigación, así como difusión de los logros del Encuentro.

### **3. EVALUACIÓN GENERAL DEL ENCUENTRO**

En términos generales, el Encuentro fue evaluado entre bueno y excelente. Las calificaciones más altas fueron para la sede, el programa sociocultural y tema del Encuentro.

En la evaluación cualitativa, destacan por su frecuencia, las solicitudes de introducir otros formatos para la presentación de ponencias y conferencias magistrales que resulten más dinámicas y evitar la lectura pormenorizada de los ponentes.

Con respecto a la promoción, difusión e información, las evaluaciones fueron encontradas. Destacan, como fortalezas, la difusión del Encuentro con varios meses de anticipación, la promoción realizada a través de la televisión y de la página electrónica diseñada por la sede. Como debilidades se señalan la falta de una adecuada señalización en la sede y la falta de información complementaria en las Universidades, sobre todo a nivel de mecánica y requisitos para participar en las mesas de trabajo y los grupos de discusión.

Con relación a la estructuración del programa académico, los comentarios más insistentes fueron para plantear la imposibilidad de participar en varias actividades por el hecho de haber sido programadas para desarrollarse en forma simultánea. Al respecto existen sugerencias para extender el número de días de realización de futuros Encuentros.

Sobre las conferencias magistrales, las evaluaciones son buenas y se sugiere, para futuros Encuentros, integrar en el programa a nuevos especialistas.

Para los grupos de discusión se sugiere afinar la mecánica, hacer llegar oportunamente los textos propuestos por sus coordinadores y, sobre todo, mantenerlos en futuros Encuentros.

Las evaluaciones para la organización en general fueron buenas.

Por lo que respecta a los servicios y apoyos proporcionados durante el Encuentro, las principales críticas están relacionadas con el servicio de fotocopiado, registro, bolígrafos (que no pintaron) y orientación sobre la ubicación de las salas. También existen comentarios muy favorables para los edecanes, anfitriones y equipo de logística.

Los comentarios sobre el cumplimiento de expectativas, en general son muy satisfactorios para los diversos tipos de participantes y destacan los logros a nivel de innovación y las realizaciones con respecto a anteriores Encuentros.

Las principales propuestas que hacen los evaluados son: compartir la metodología y estrategias de organización, mantener los grupos de discusión en el formato de taller, integrar los resultados del programa en la sesión plenaria de cada Encuentro, seleccionar con mayor rigor las ponencias, capitalizar las expectativas de los grupos de discusión y mesas de enseñanza en la organización de futuros Encuentros, renovar la participación de ponentes magistrales y ofrecer mayor pluralidad en cuanto a las instituciones de adscripción de los ponentes y conferencistas magistrales.

**ANEXOS**

## X ENCUENTRO NACIONAL, CONEICC 1999

### EVALUACIÓN GENERAL DEL ENCUENTRO

Tipo de participante:

Estudiante

Organizador

Otro. Señale. \_\_\_\_\_

Directivo

Egresado

Licenciatura

Profesor

Coordinador de mesa

Posgrado

Por favor, señale, de acuerdo a la calificación otorgada, el número que corresponda para evaluar cada uno de los rubros siguientes. Los números representan: 1 = Malo, 2 = Regular, 3 = Bueno, 4 = Excelente.

RUBRO	N°	ASPECTOS	1	2	3	4
ORGANIZACIÓN	1	Sede del Encuentro				
	2	Tema del Encuentro				
	3	Programa general académico				
	4	Programa sociocultural				
	5	Promoción, difusión e información				
TOTALES						

COMENTARIOS O SUGERENCIAS:

RUBRO	N°	ASPECTOS	1	2	3	4
PROGRAMACIÓN	6	Estructuración del programa académico				
	7	Mecánica de las actividades académicas				
	8	Contenido de las conferencias magistrales				
	9	Contribución de los grupos de discusión al logro de los objetivos del encuentro				
TOTALES						

COMENTARIOS O SUGERENCIAS:

RUBRO	N°	ASPECTOS	1	2	3	4
COORDINACIÓN	10	Coordinación durante el desarrollo del Encuentro				
	11	Oportunidad en la entrega de los materiales del Encuentro				
	12	Servicios y apoyos proporcionados				
	13	Cumplimientos de tus expectativas como participante.				
TOTALES						

COMENTARIOS O SUGERENCIA:

## X ENCUENTRO NACIONAL, CONEICC 1999

### EVALUACIÓN GENERAL DEL ENCUENTRO

Tipo de participante:

- Estudiante  
 Organizador

- Directivo  
 Egresado  
 Licenciatura

- Profesor  
 Coordinador de mesa  
 Posgrado

Otro. Señale. \_\_\_\_\_

Por favor, señale, de acuerdo a la calificación otorgada, el número que corresponda para evaluar cada uno de los rubros siguientes. Los números representan: 1= Malo, 2= Regular, 3= Bueno, 4= Excelente.

RUBRO	N°	ASPECTOS	1	2	3	4
ORGANIZACIÓN	1	Sede del Encuentro				
	2	Tema del Encuentro				
	3	Programa general académico				
	4	Programa sociocultural				
	5	Promoción, difusión e información				
TOTALES						

COMENTARIOS O SUGERENCIAS:

RUBRO	N°	ASPECTOS	1	2	3	4
PROGRAMACIÓN	6	Estructuración del programa académico				
	7	Mecánica de las actividades académicas				
	8	Contenido de las conferencias magistrales				
	9	Contribución de los grupos de discusión al logro de los objetivos del encuentro				
TOTALES						

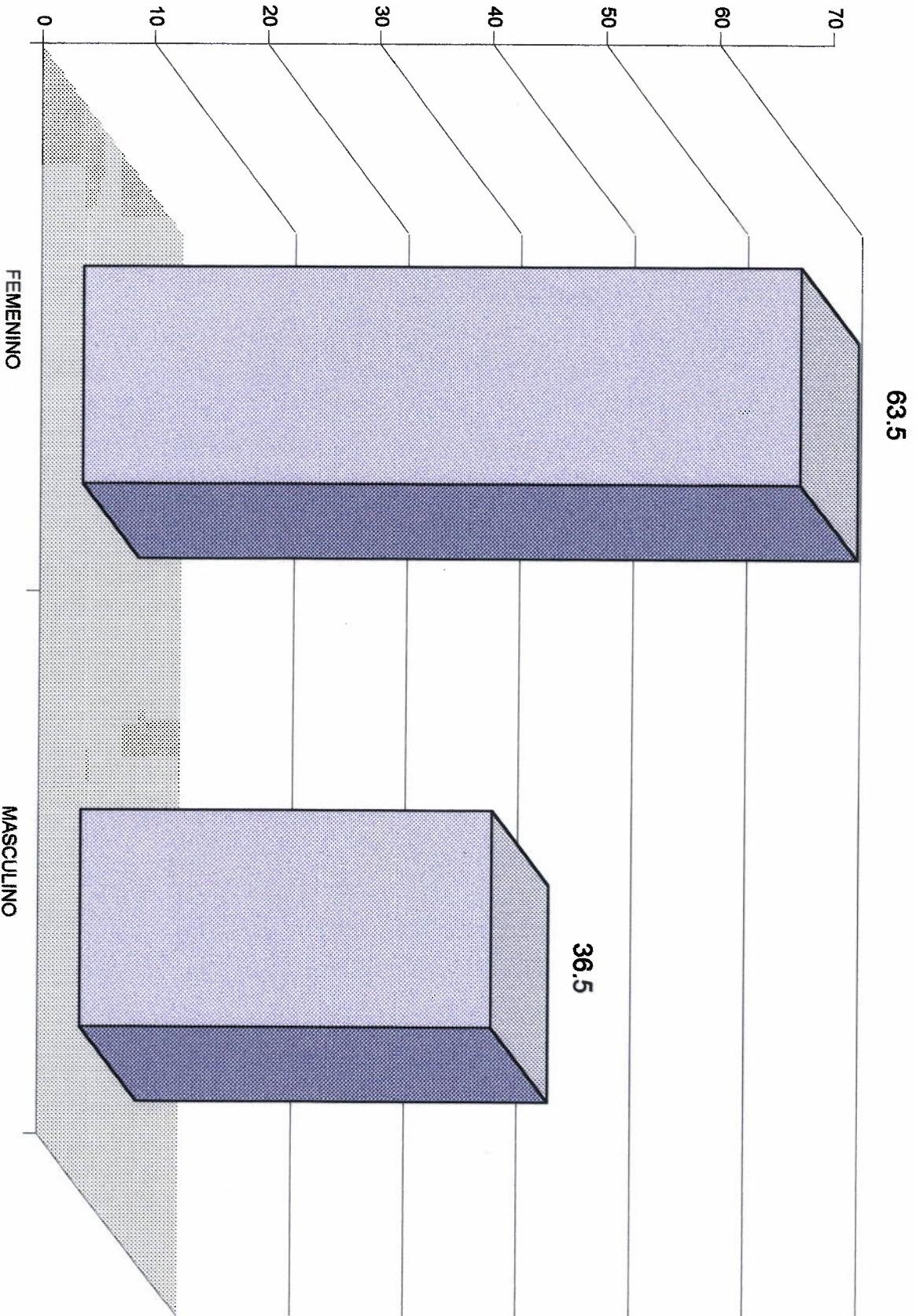
COMENTARIOS O SUGERENCIAS:

RUBRO	N°	ASPECTOS	1	2	3	4
COORDINACIÓN	10	Coordinación durante el desarrollo del Encuentro				
	11	Oportunidad en la entrega de los materiales del Encuentro				
	12	Servicios y apoyos proporcionados				
	13	Cumplimientos de tus expectativas como participante.				
TOTALES						

COMENTARIOS O SUGERENCIA:

# SEXO

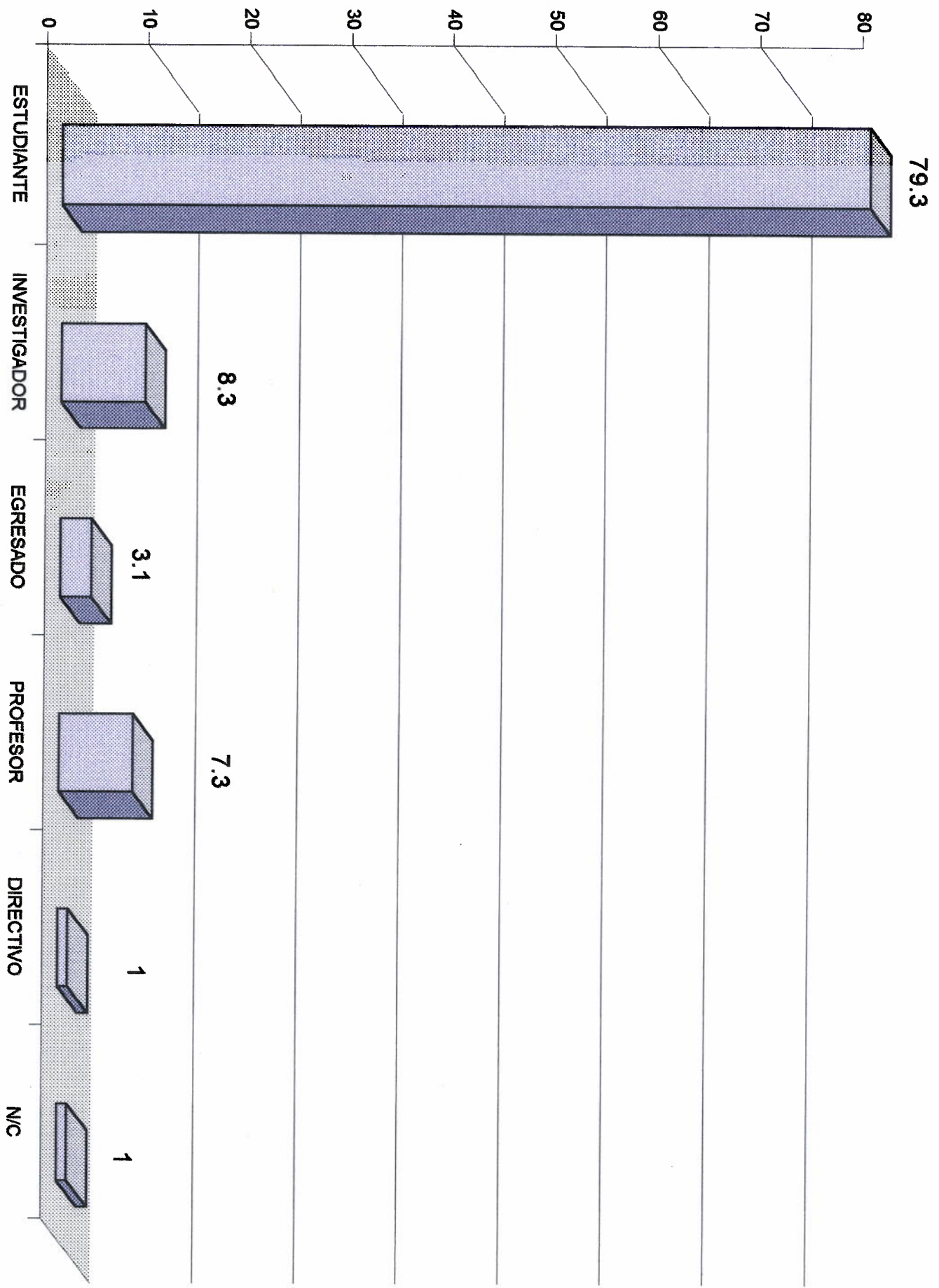
CCL  
A I  
1252





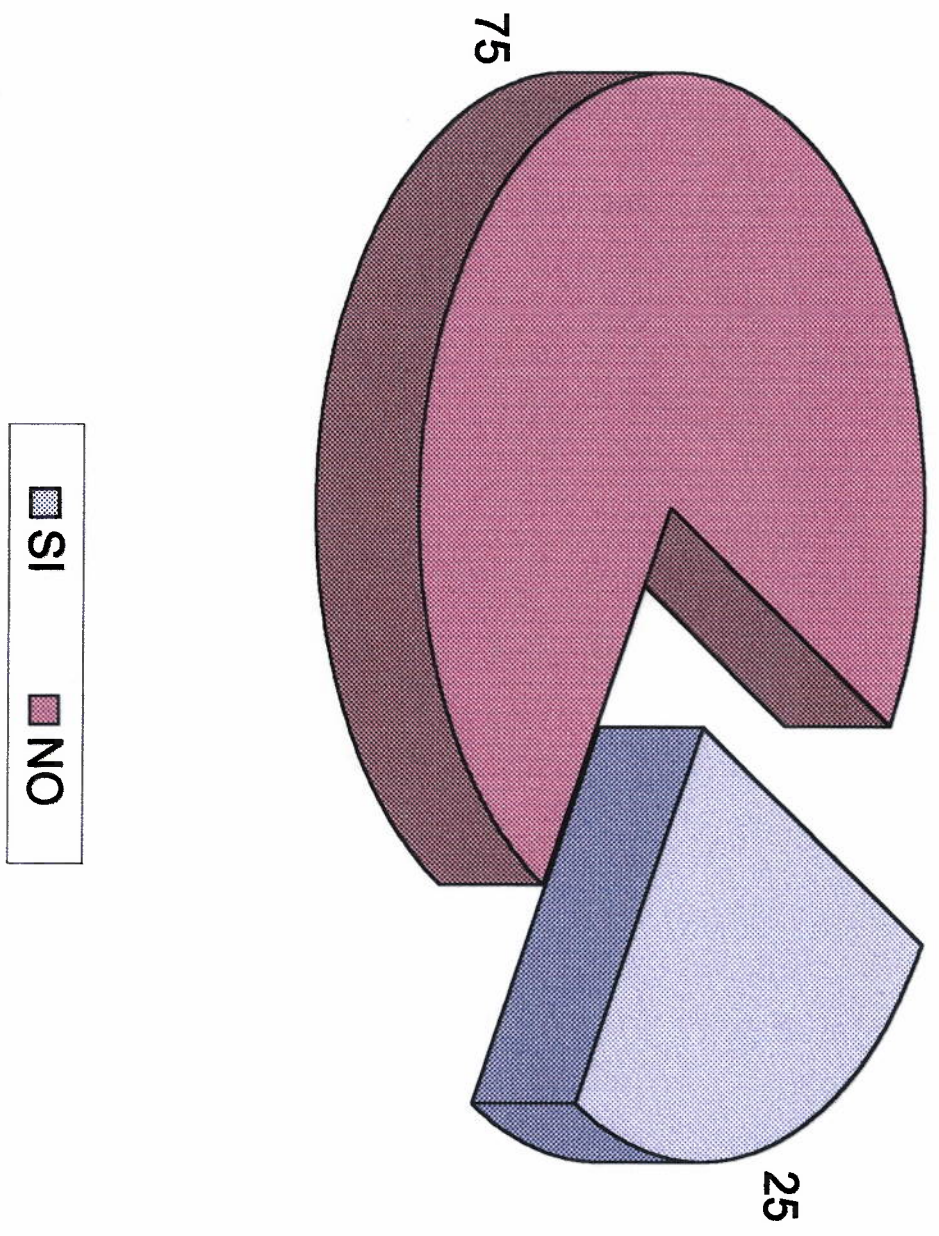
# OCUPACIÓN

CLL  
AI  
1252



111  
A11  
1252

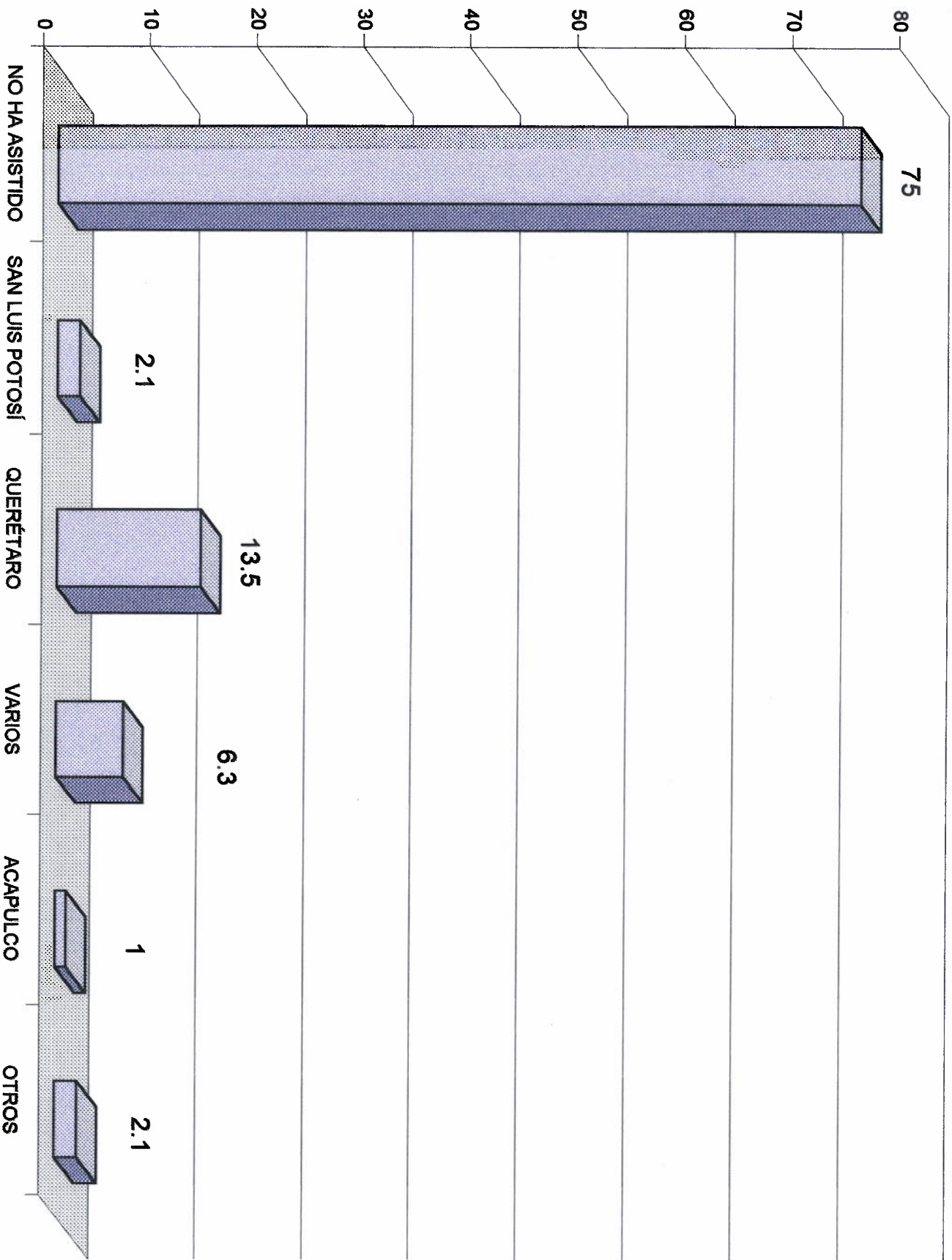
# HA ASISTIDO A ANTERIORES ENCUENTROS





# A CUÁLES ENCUENTROS CONEICC HA ASISTIDO

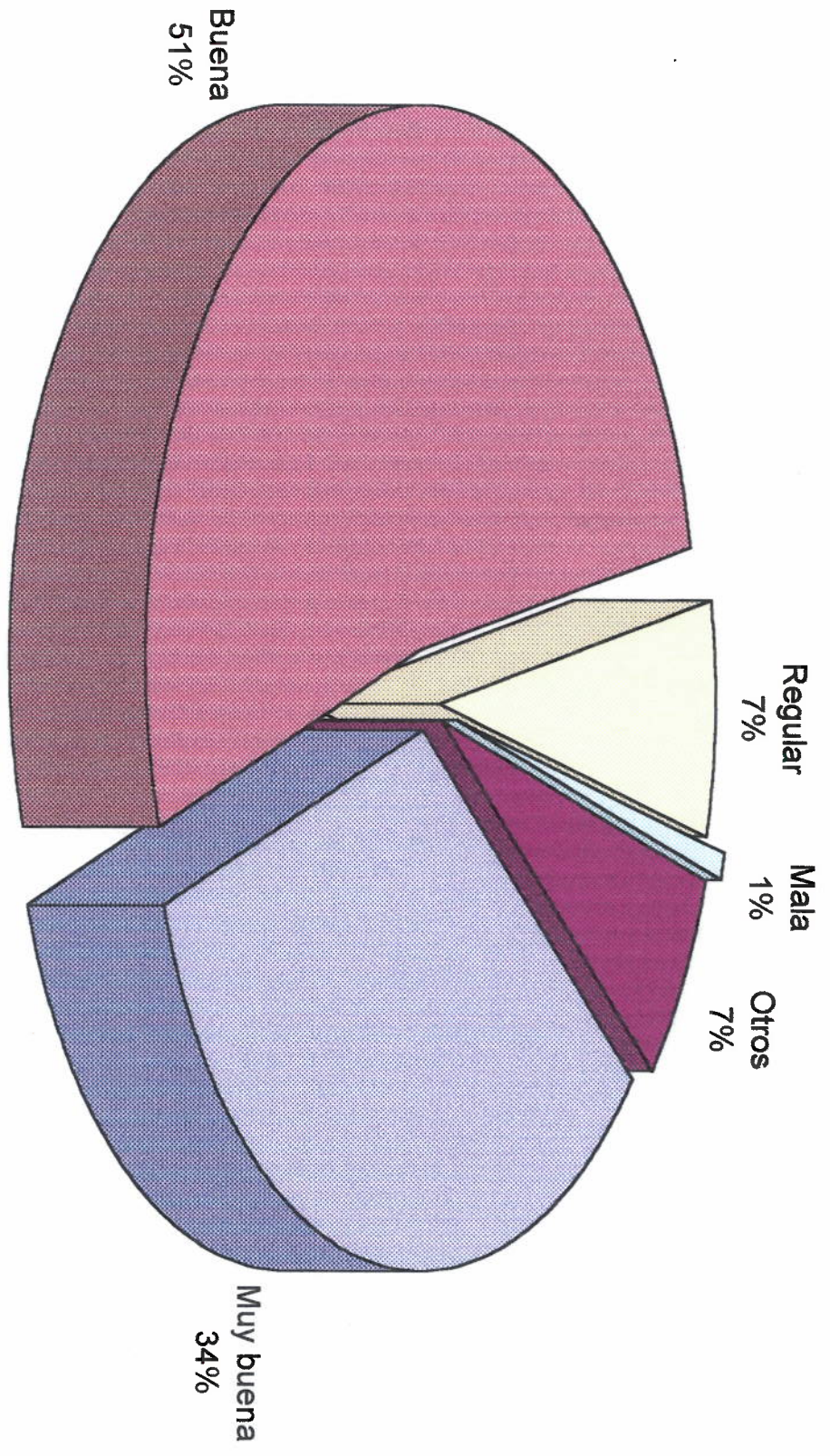
CCL  
ATL  
1252



Serie1

# EVALUACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DEL EVENTO (encuesta personal)

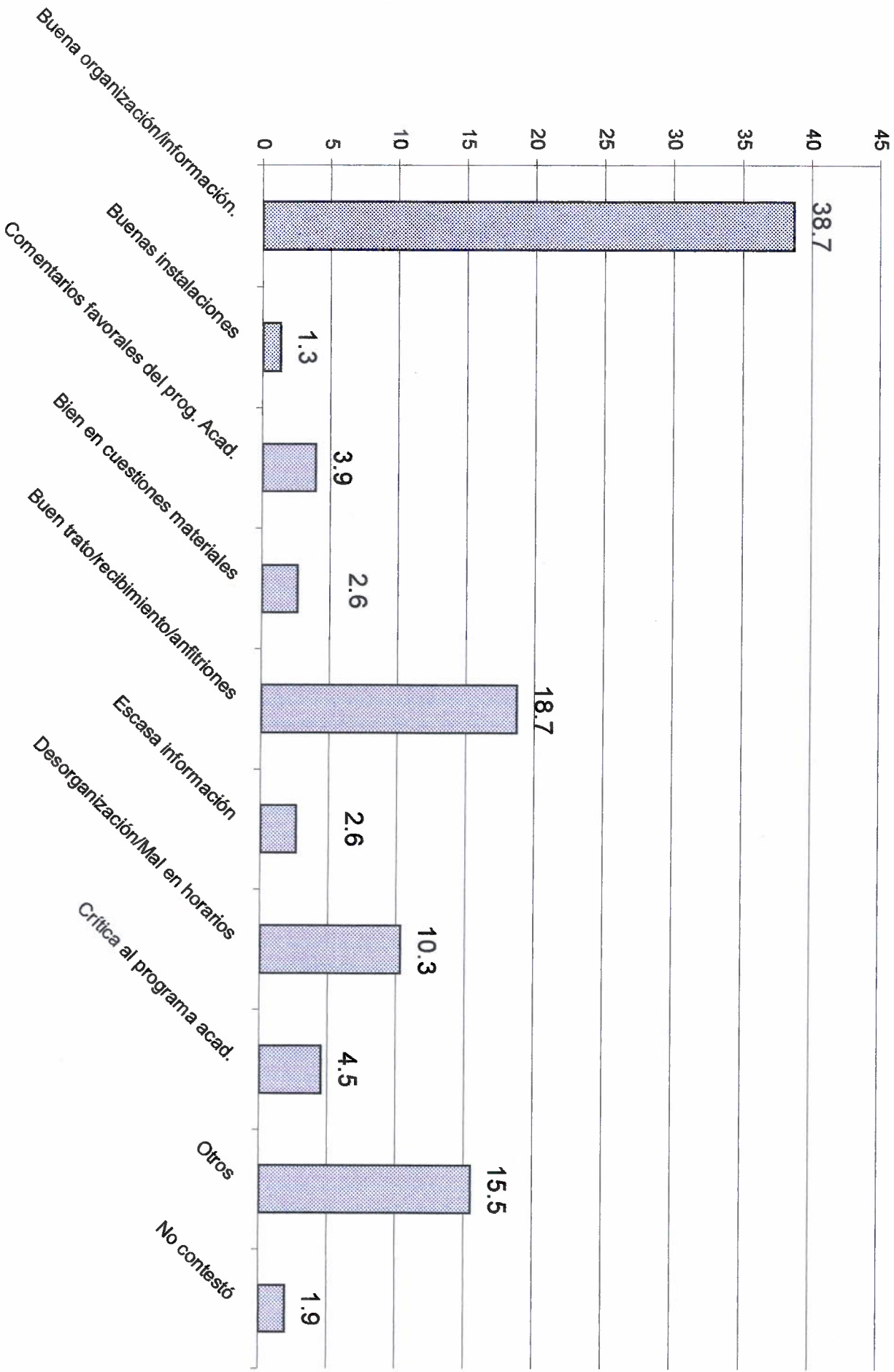
CCC  
AI  
1752



# POR QUÉ EVALUARÍA ASÍ, LA ORGANIZACIÓN

(encuesta personal)

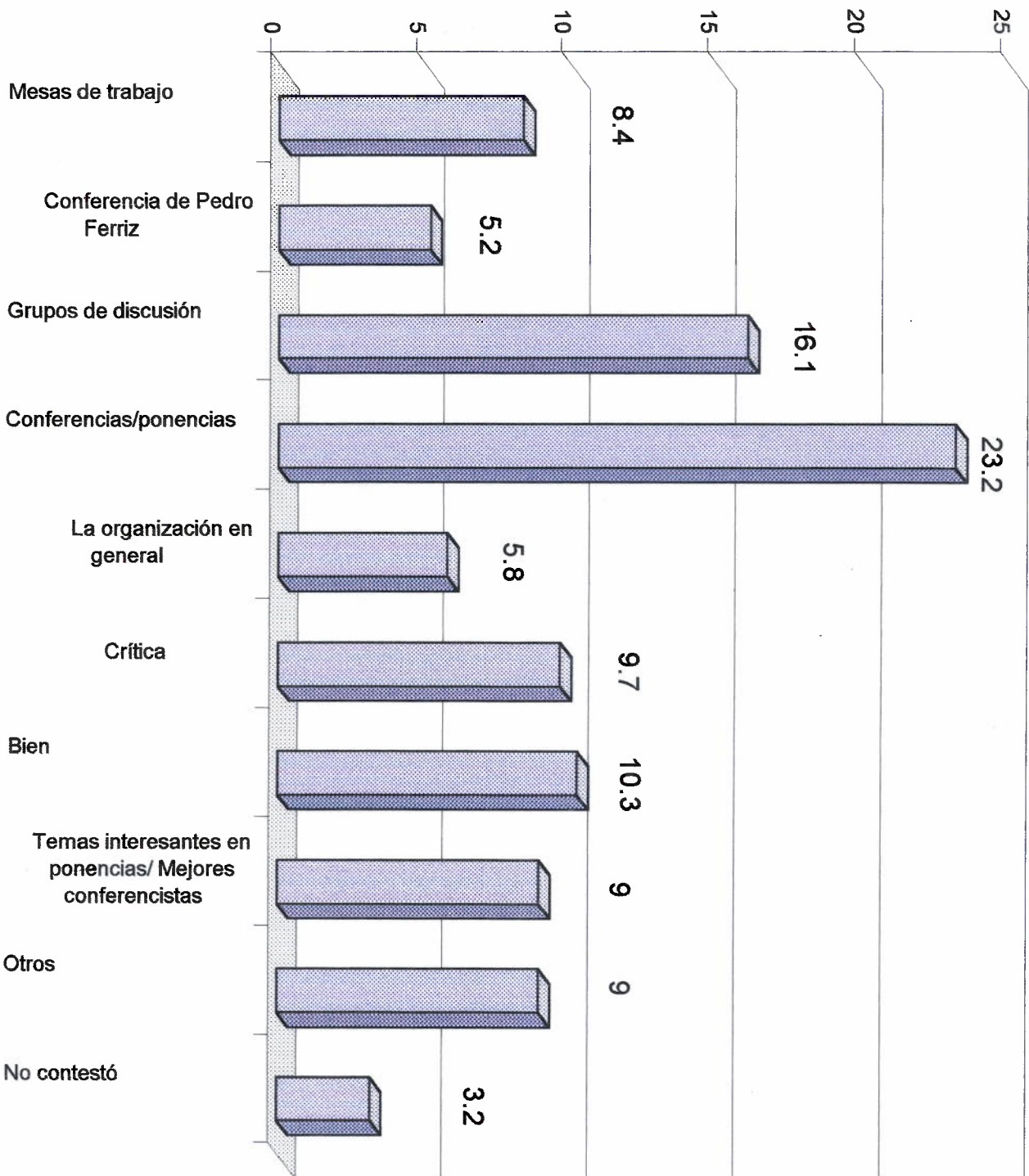
CCC  
AI  
1252



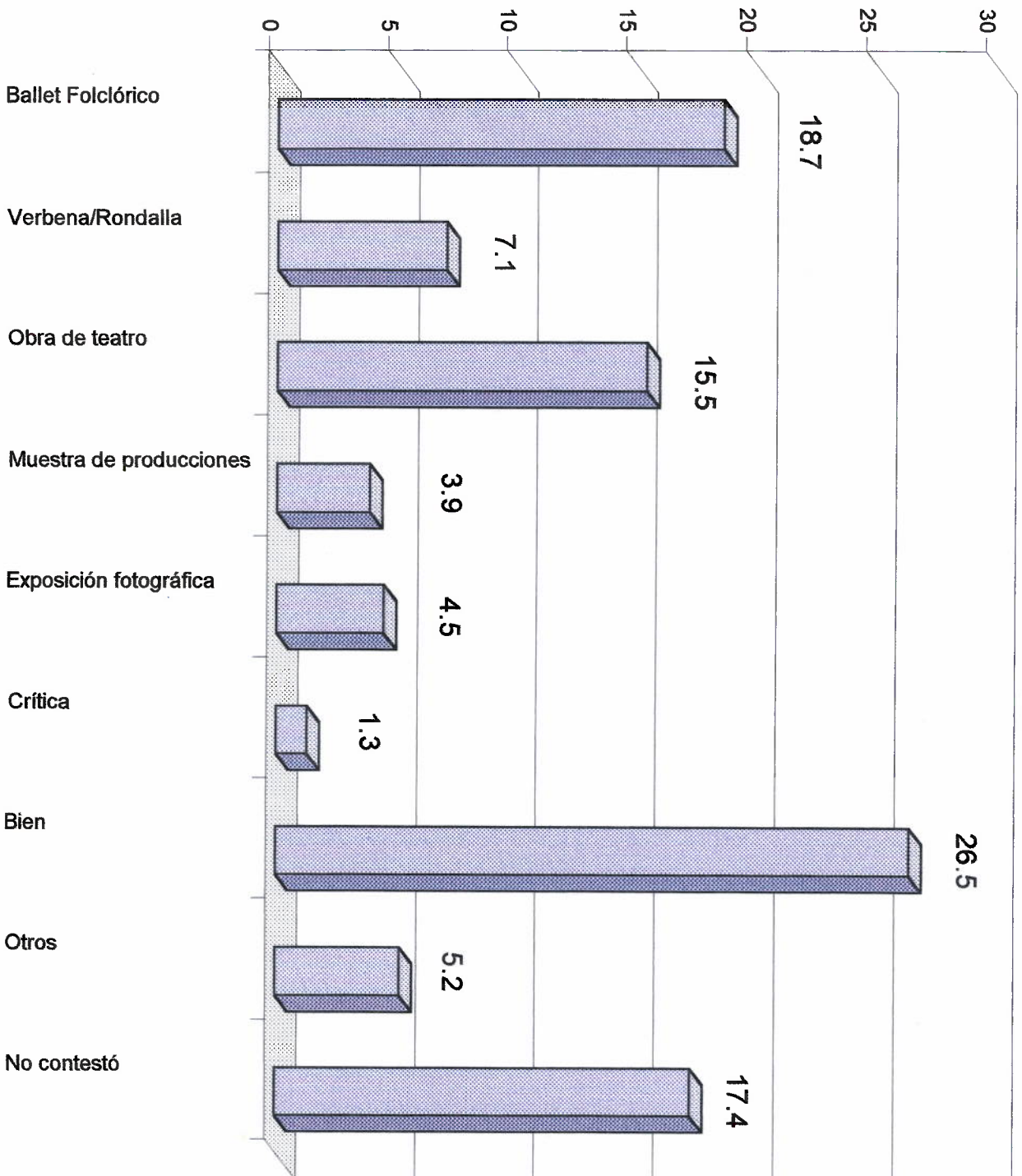


# ASPECTO QUE MÁS RESALTÓ DEL PROGRAMA ACADÉMICO

CCC  
AI  
1752



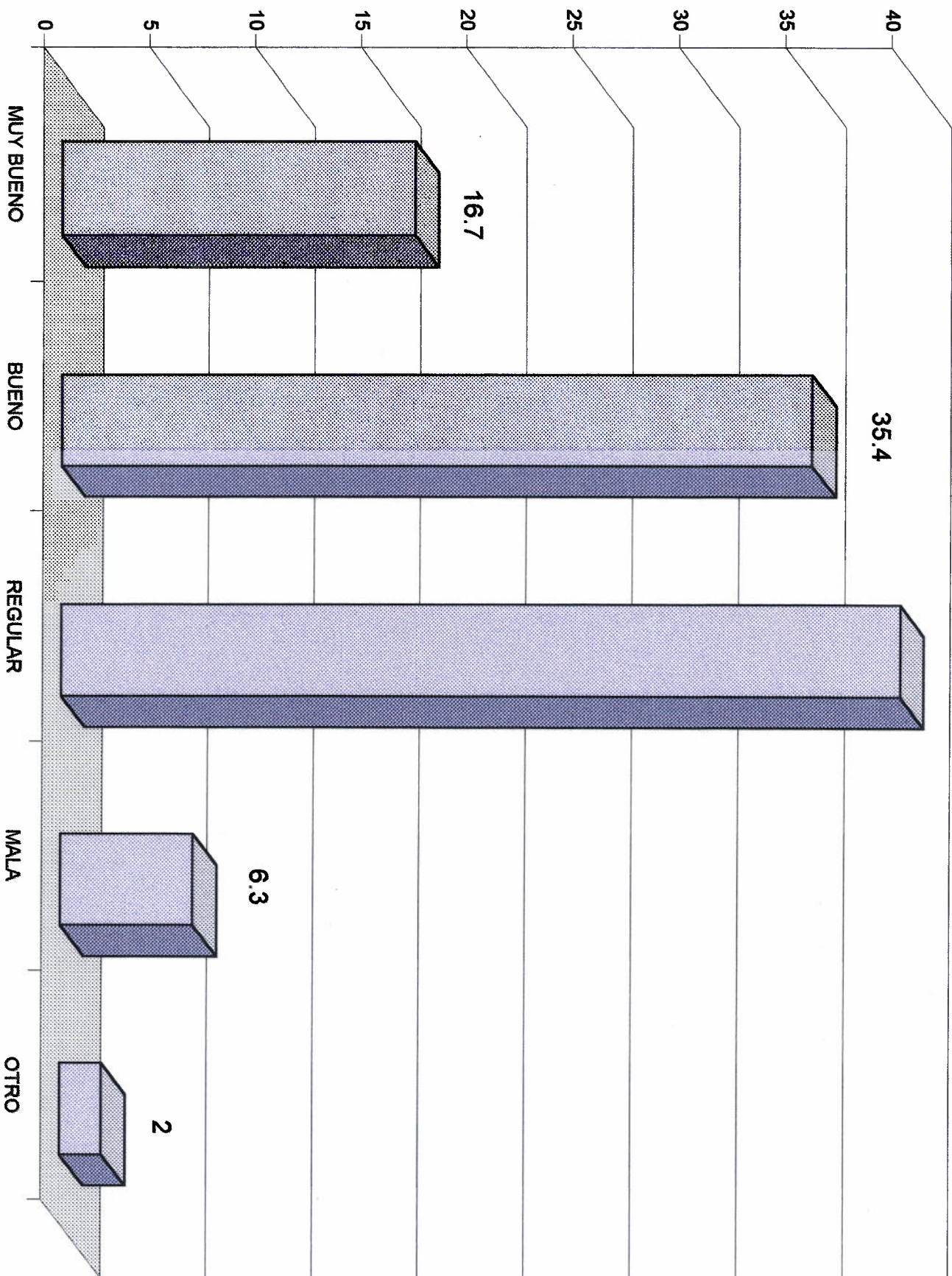
# ASPECTO QUE RESALTÓ DE LAS ACT. CULTURALES (encuesta personal)



CC  
AI  
1252

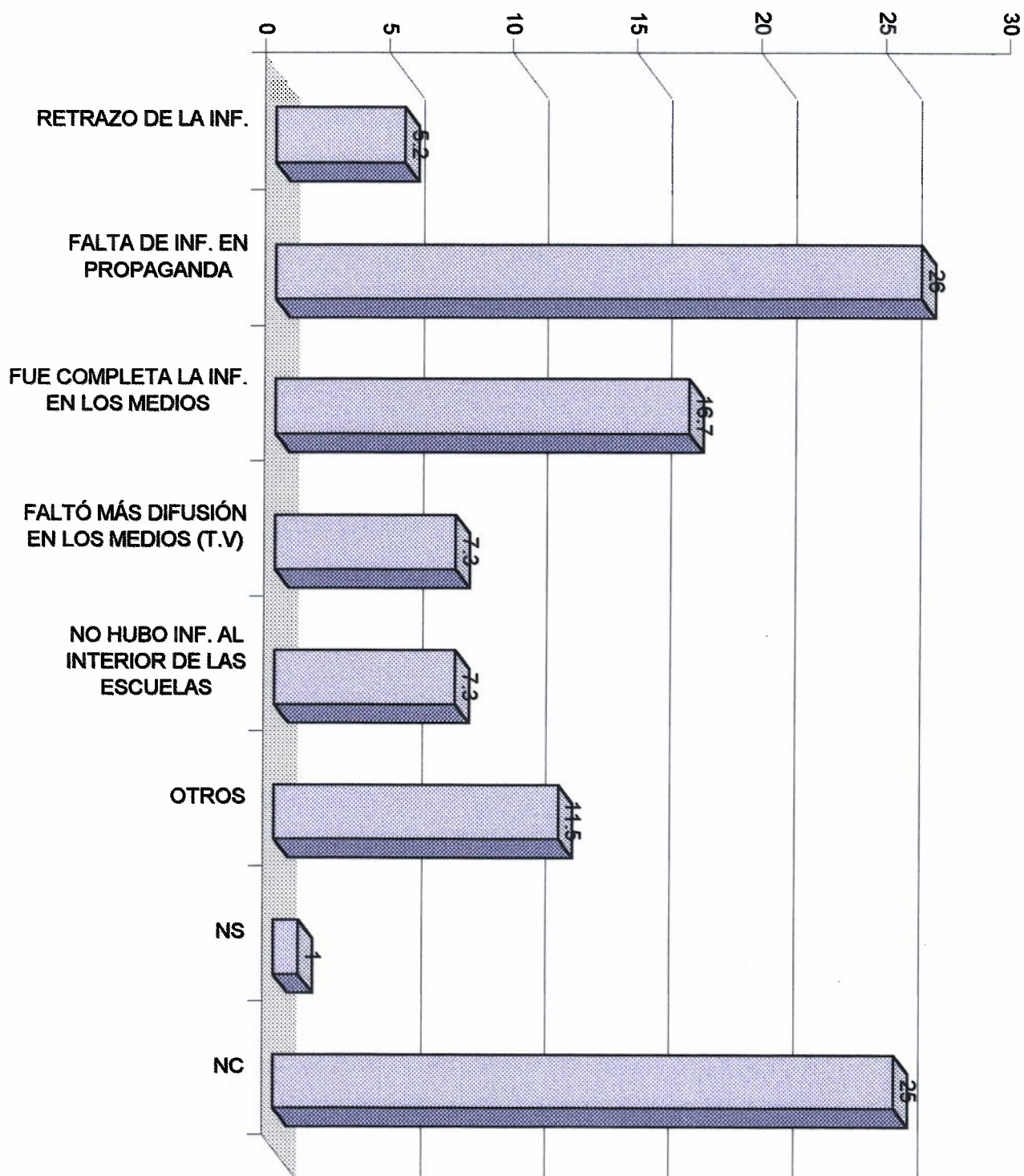
# CÓMO CALIFICARÍA LA DIFUSIÓN DEL ENCUENTRO

LCC  
AT  
1252





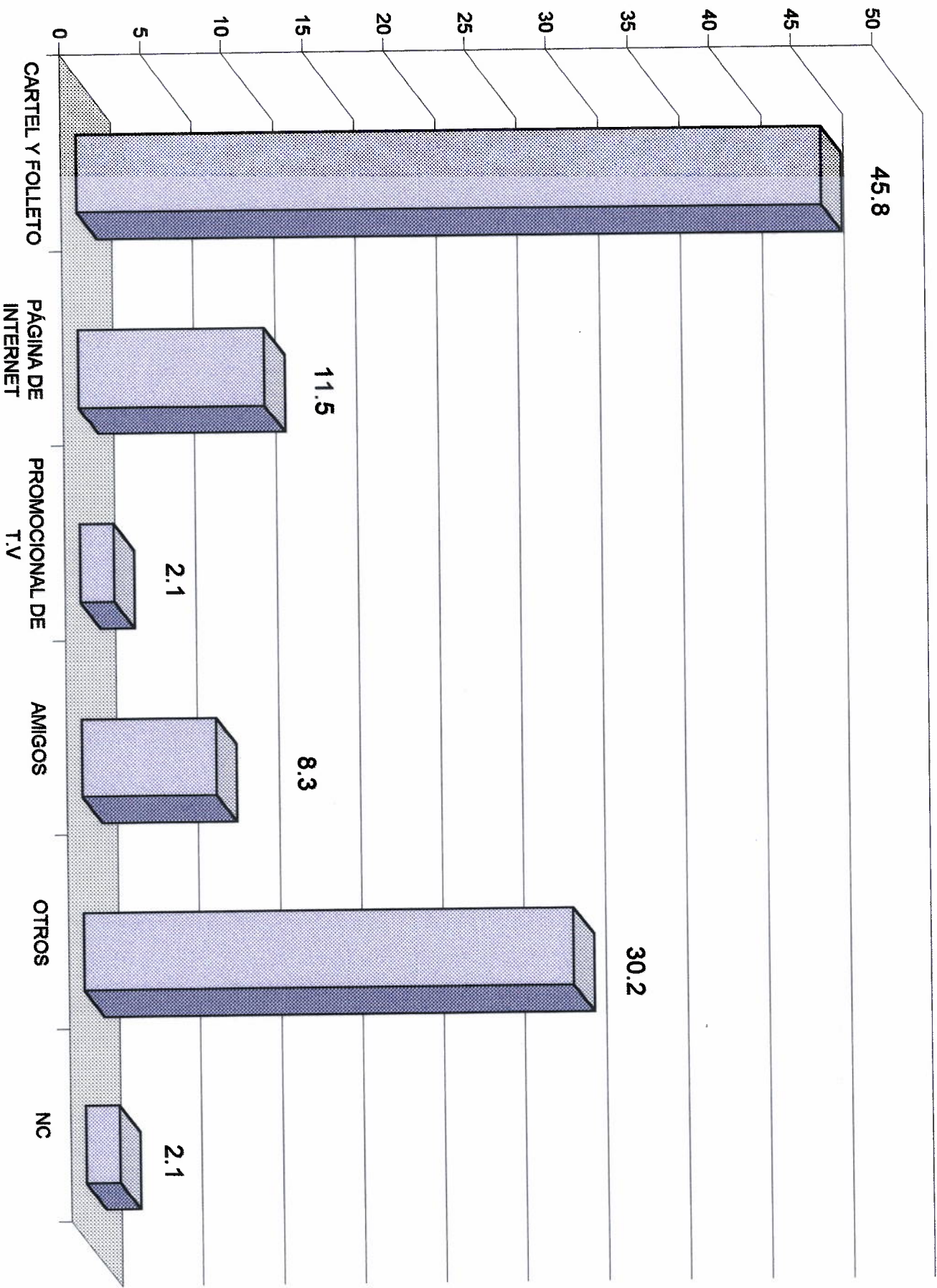
# PORQUE CALIFICARÍA ASÍ LA DIFUSIÓN DEL EVENTO



CCC  
AI  
1252

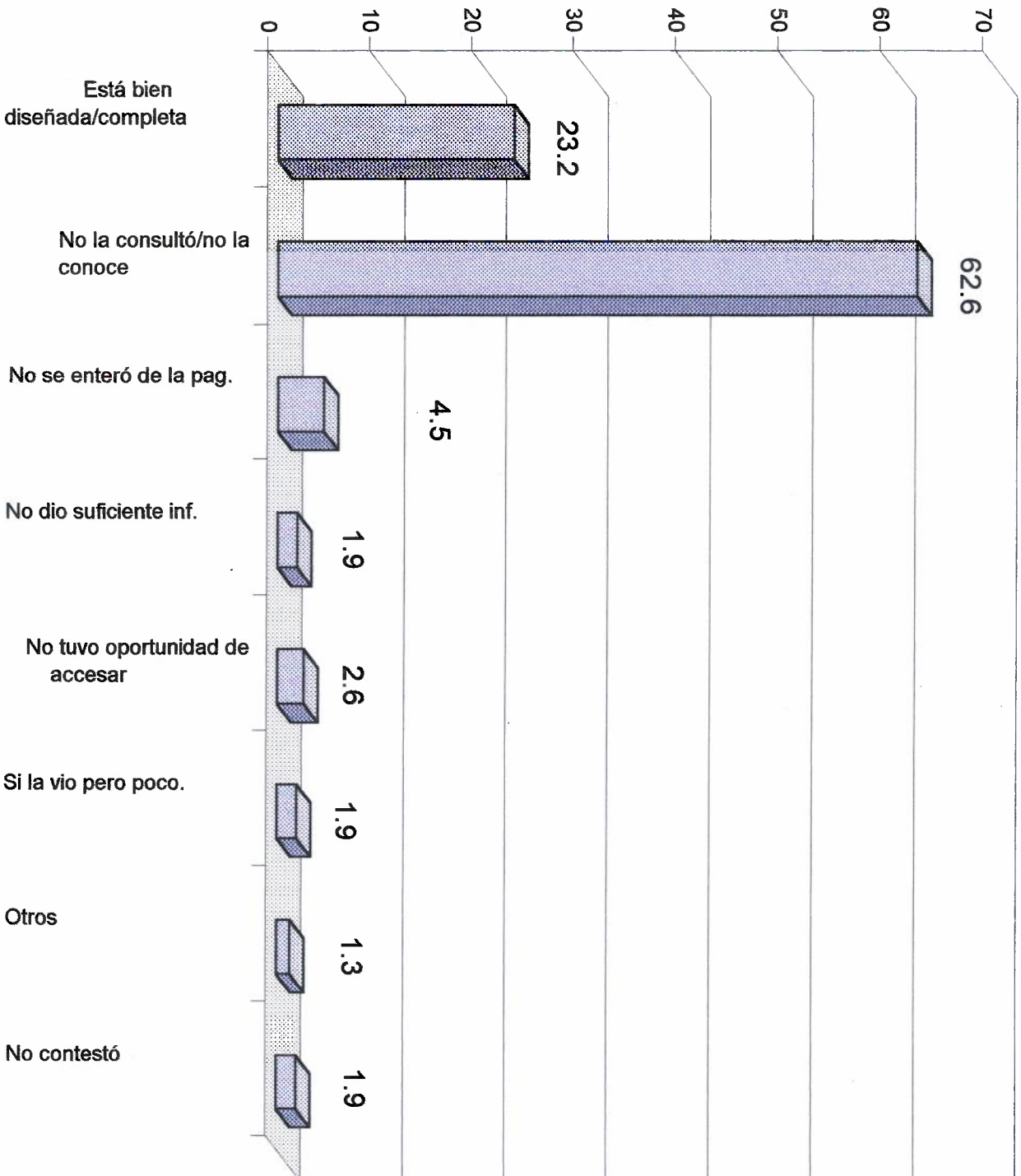
# MEDIO POR EL CUÁL SE ENTERÓ DEL EVENTO

CLL  
AI  
1252





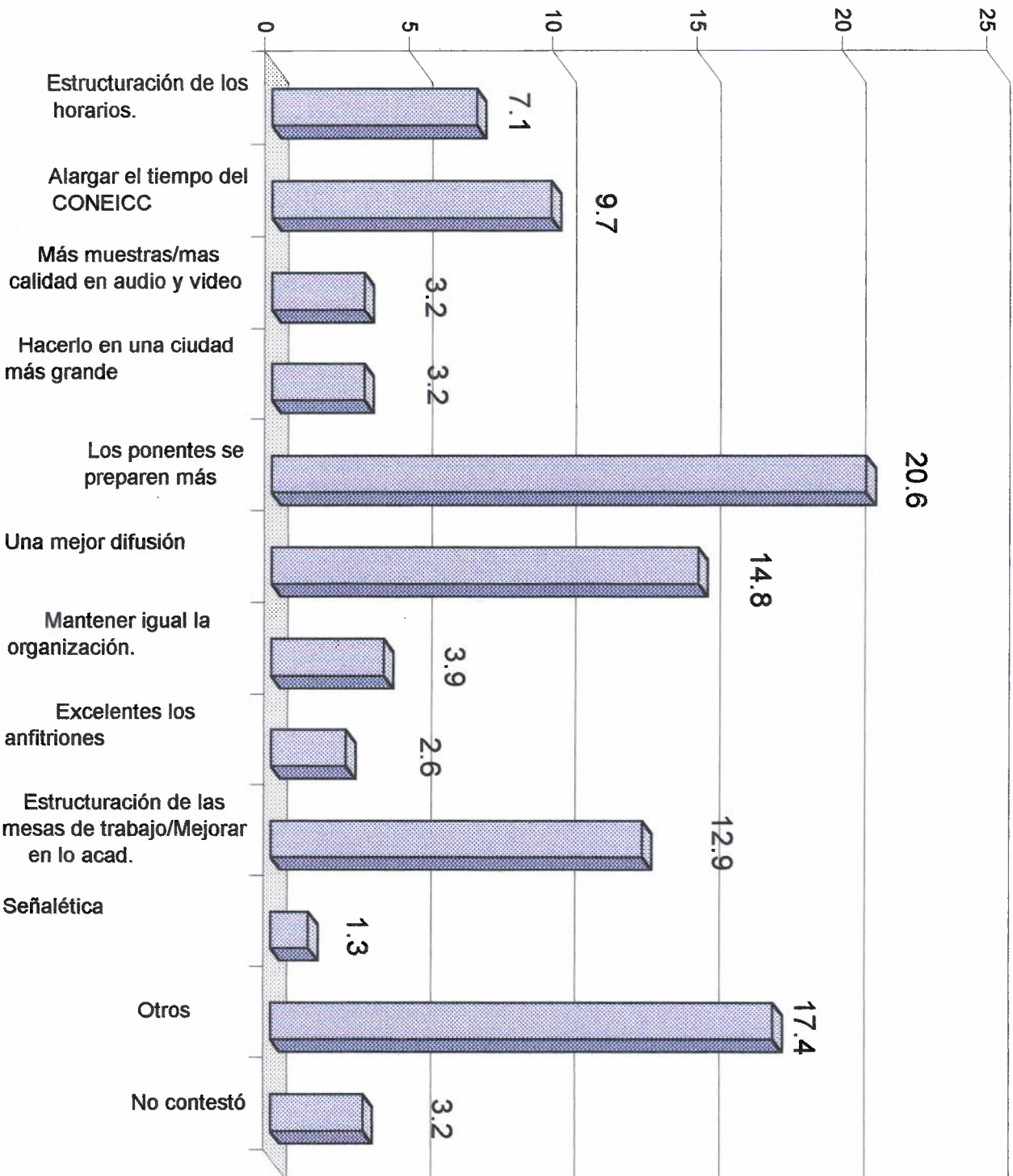
# OPINIÓN DE LA PÁGINA WEB DEL EVENTO (encuesta personal)



CCL  
ATI  
1252

# SUGERENCIAS PARA EL PRÓXIMO ENCUENTRO

(encuesta personal)

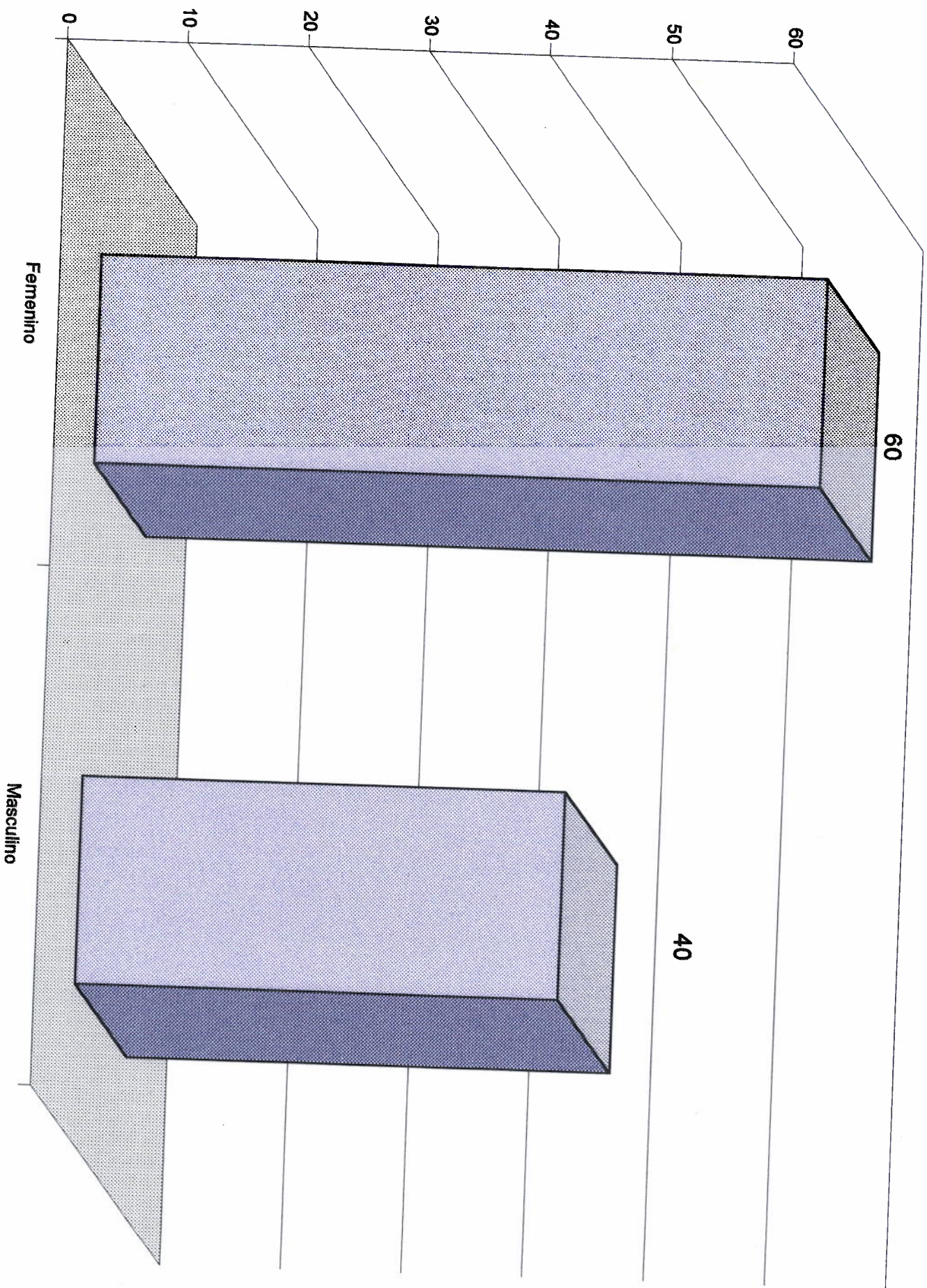


CCL  
AI  
1252



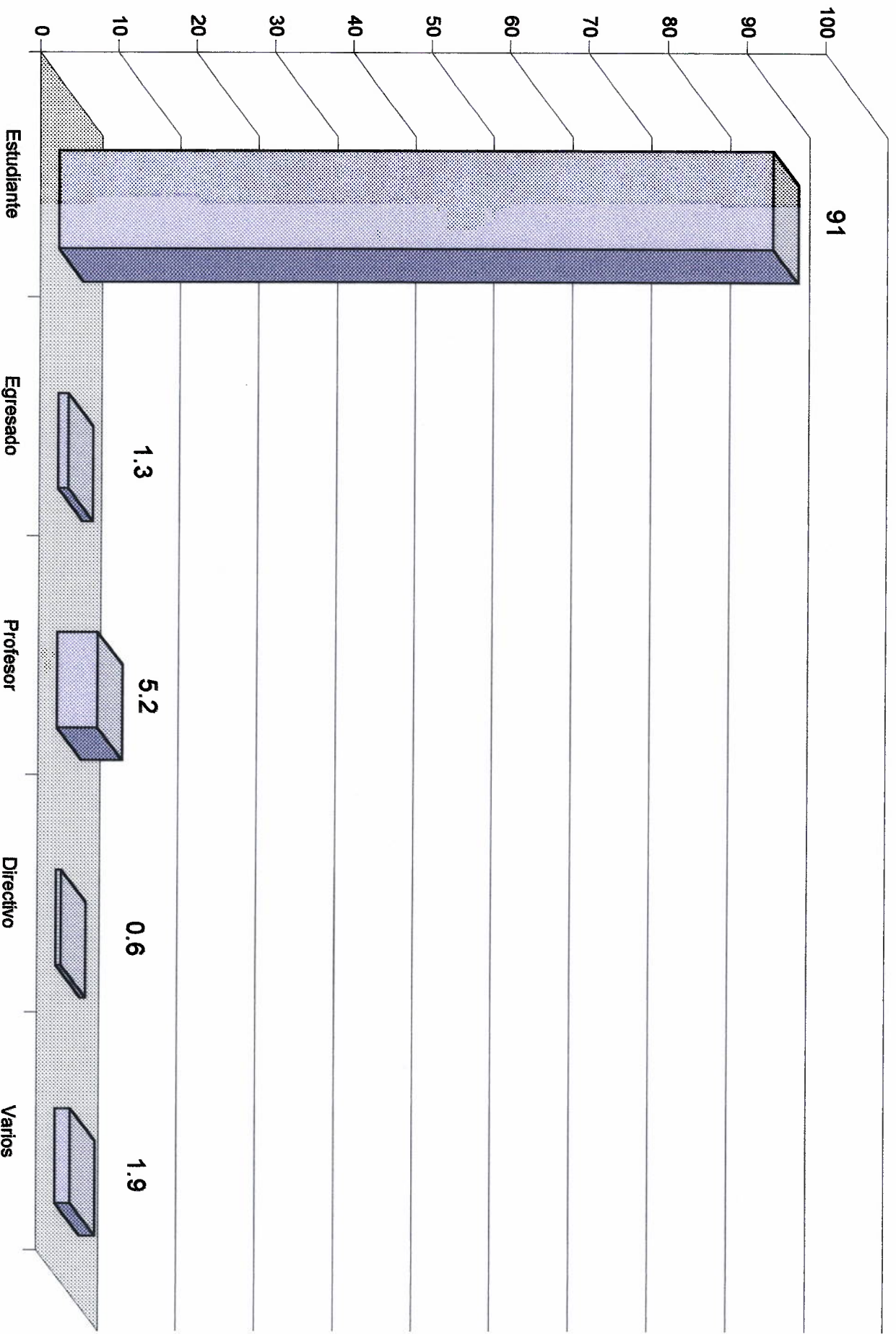
# SEXO (encuesta personal)

CCCL  
A.I.  
1252



# OCUPACIÓN ( encuesta personal )

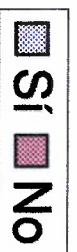
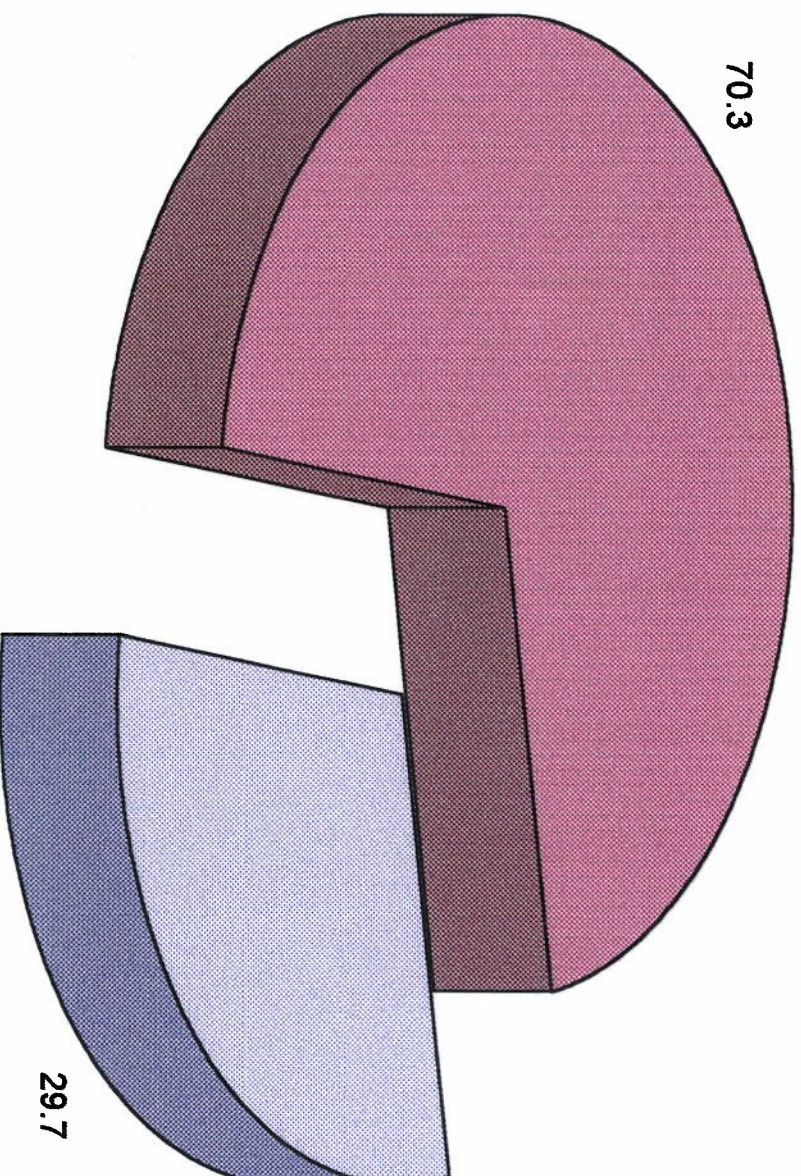
CCC  
AI  
1252





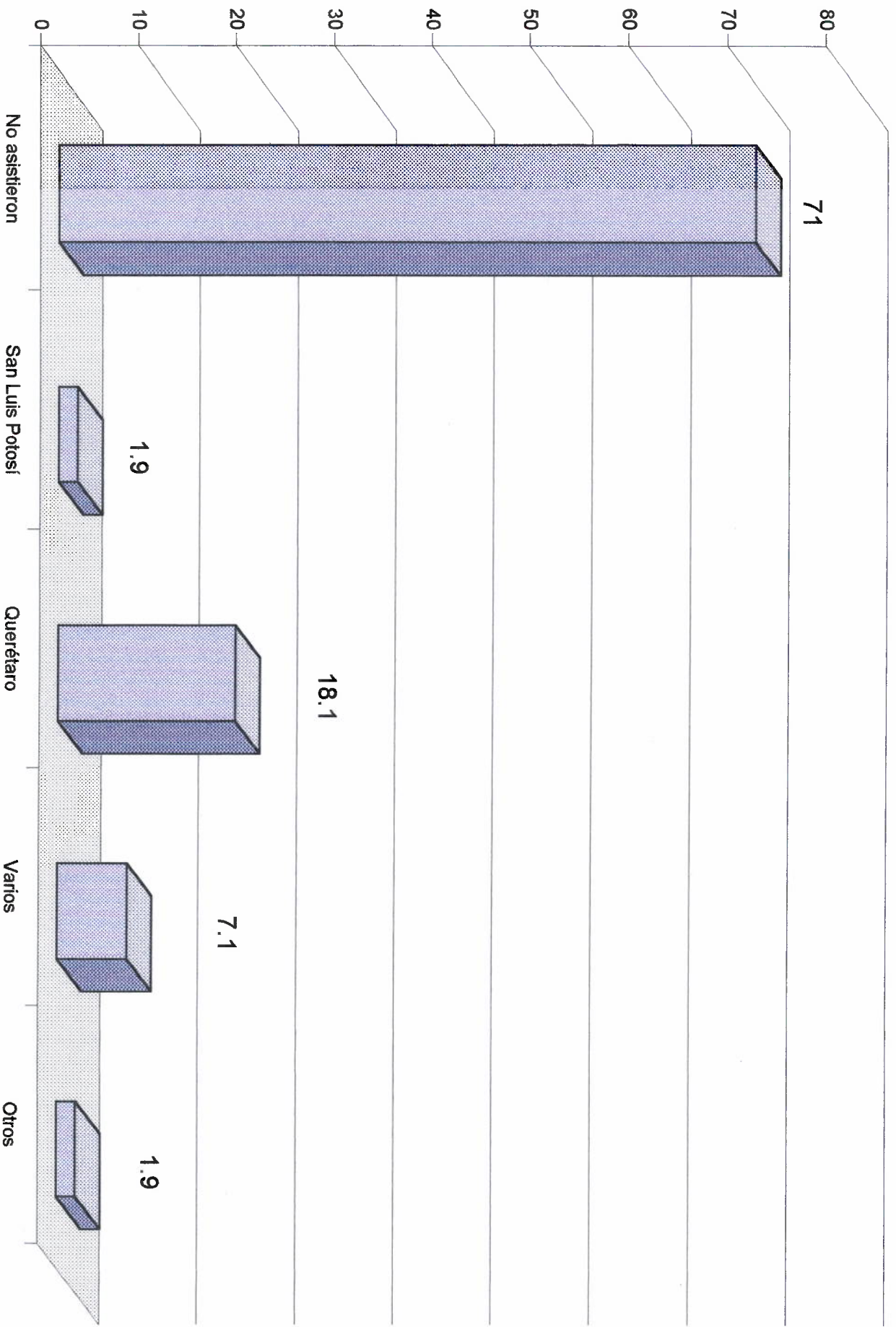
# HA ASISTIDO A ANTERIORES ENCUENTROS CONEICC (encuesta personal)

CCC  
A.I  
1252



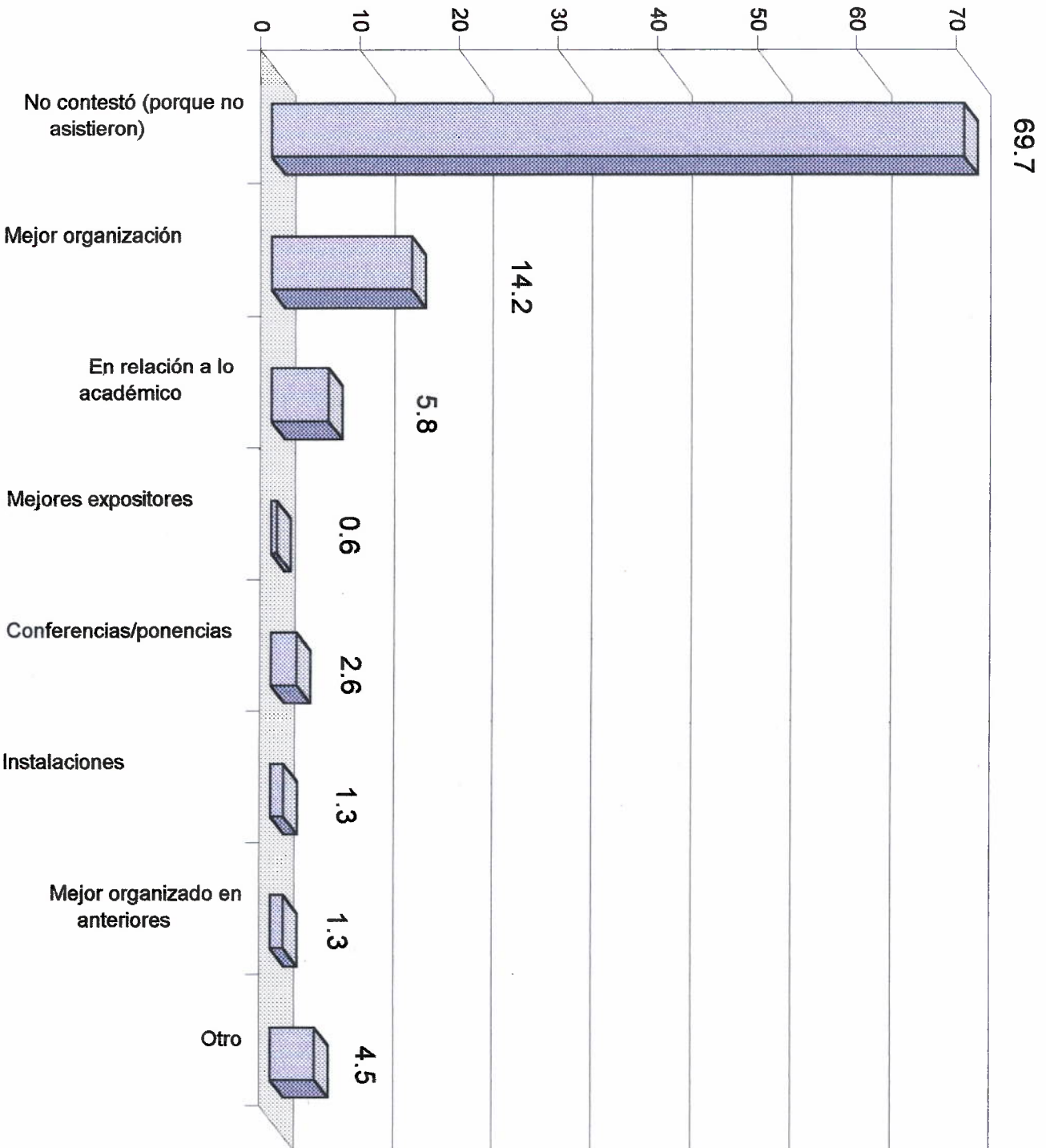
# A CUÁLES ENCUENTROS CONEICC HA ASISTIDO (encuesta personal)

CC  
A-I  
1252



# DIFERENCIAS EN RELACIÓN HA ANTERIORES ENCUENTROS CONEICC

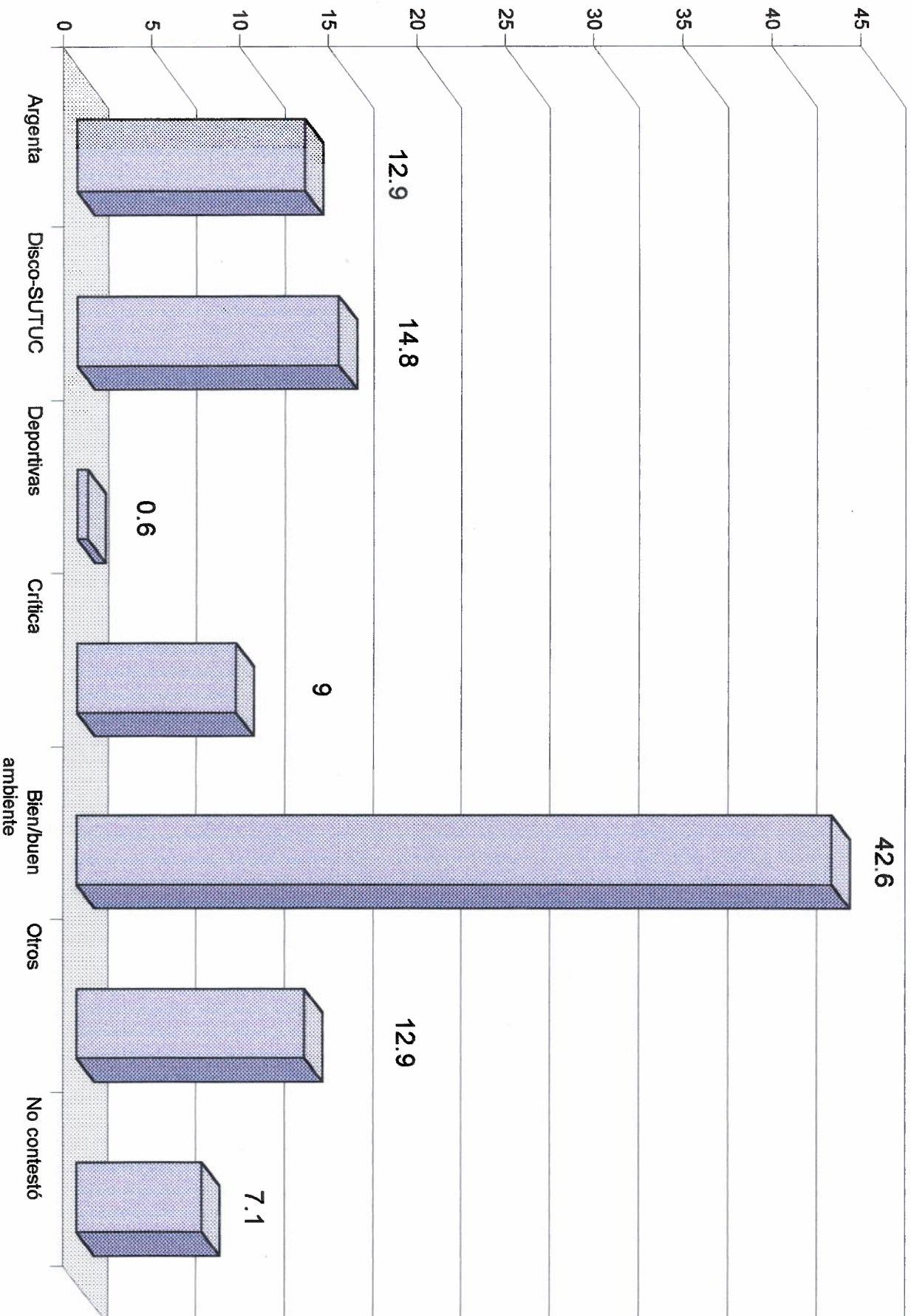
CCC  
AI  
1252





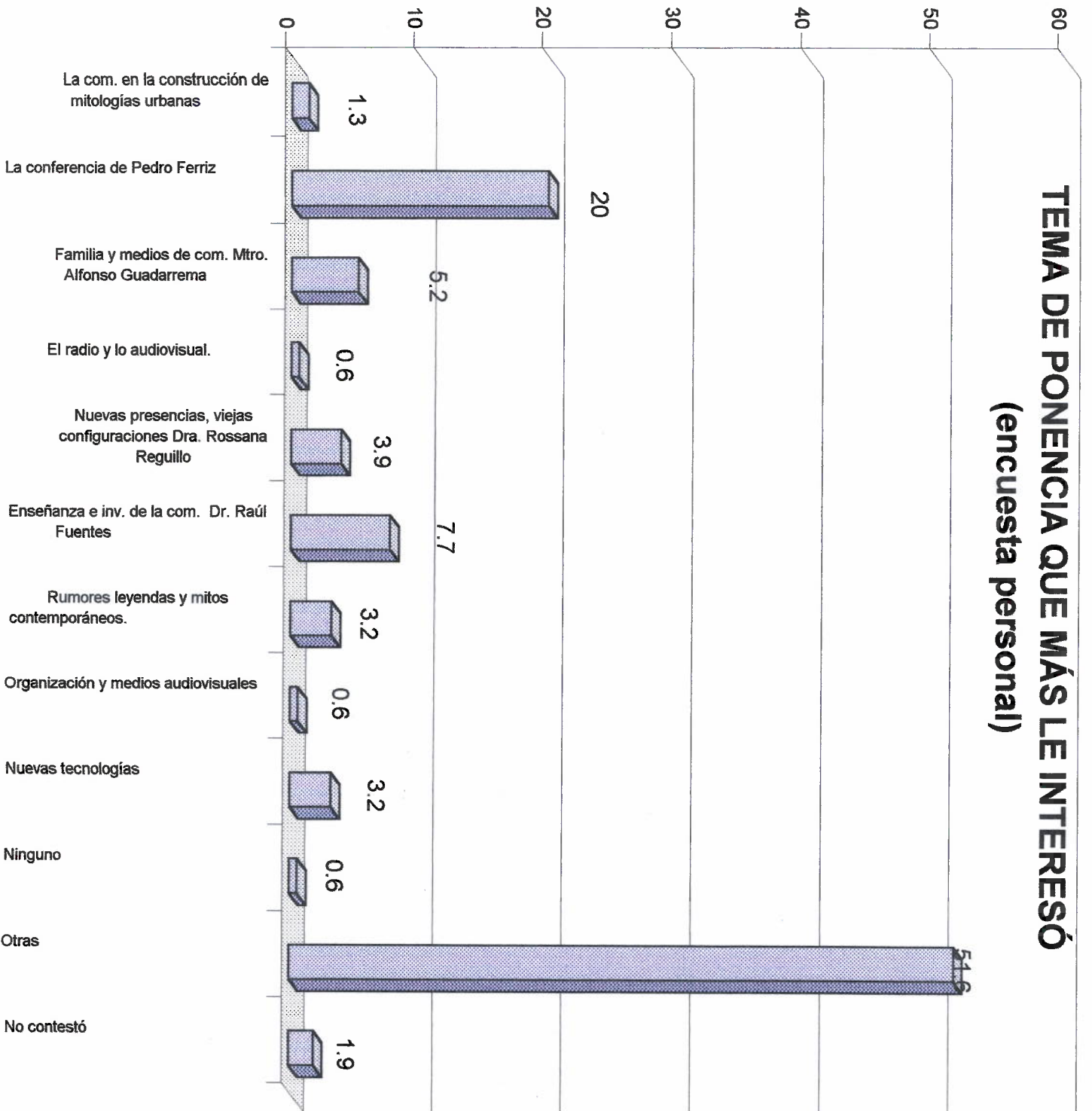
# ASPECTOS QUE RESALTÓ DE LAS ACT. RECREATIVAS Y DE CONVIVENCIA (encuesta personal)

CCC  
AI  
1252





# TEMA DE PONENCIA QUE MÁS LE INTERESÓ (encuesta personal)



CCL  
A-I  
1251