

From: "Eugenio Gomez" <orezas@hotmail.com>  
To: cromo@iteso.mx  
Date sent: Tue, 12 Feb 2002 17:05:31 +0000

CCC  
AI  
1744

cristina

te mando el texto que escribi como presentacion de la mesa que me toco coordinar en el encuentro. me parecio que el orden por aparecer de las conferencias podria ser el mismo que se presentaron en el mismo encuentro (y asi los presento en este texto):

primero el de javier esteinou.  
segundo, elizabeth bellon  
tercero, oscar rodriguez  
cuarto, jesus galindo

si recuerdas, el de lisset navarro no se presento porque ella no fue, por lo que no lo incluí. si tienes alguna observacion, me la hace saber.

un abrazo

hector

---

Descargue GRATUITAMENTE MSN Explorer en <http://explorer.yupimsn.com/intl.asp>

## **Pregunta abierta al presente. La generación de conocimiento en la construcción simbólica de la realidad y del imaginario de la Comunicación.**

### **I. Preliminares. ¿Dónde diantres estamos?**

El XI Encuentro Nacional CONEICC tuvo como punto de partida el volver a visitar algunos elementos de la historicidad y del proceso institucional en la conformación del campo académico de la comunicación en México, y se propuso como una invitación para “hacer un alto en el camino y reflexionar sobre el escenario del comunicador desde la perspectiva de sus diversos actores” por medio de “acercarnos cabalmente tanto al imaginario social del comunicador como a su contraparte, la construcción social de la realidad”.

El tema y los objetivos en si no eran nuevos, pues hay una historia que deviene desde la década de los setentas donde se inauguran las reflexiones sobre el mismo campo de la comunicación, tanto en América Latina como en México, intentando dar un panorama de la manera y los temas de estudio que se han realizado en el momento. En otros encuentros que ha organizado el CONEICC se ha pretendido hacer algo similar, así como otros intentos que ha realizado la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación, algunos centros de investigación del país, y algunos investigadores en lo personal, ya sea mediante la organización de espacios de encuentro y discusión entre investigadores, o por la publicación de diversos materiales.

Muchos de los esfuerzos que se han realizado han tenido como objetivo crear estados de la cuestión de “la indagación de la comunicación, sus logros, efectos y perspectivas” (Sánchez Ruiz 1988; 9). Otros han intentado dar un paso más y, a partir de los estados de la cuestión de lo que se ha hecho desde los inicios de la investigación de la comunicación en el país, generar un conocimiento, más en lo sociológico que en lo epistemológico, que permita reconocer “las prácticas sociales de producción de conocimiento sobre la comunicación que, bajo condiciones históricas determinadas, sobre todo en cuanto a aplicación y transmisión, permiten identificar a una nascente comunidad de investigadores, a un conocimiento y a una especialidad científica” (Fuentes Navarro 1991; 23).

Debido a la idea de que “la construcción de mapas orientadores ante la creciente complejidad del campo es un pre requisito importante para la generación de opciones profesionales más claras y para el reconocimiento de los antecedentes, fundamentos y necesidades de desarrollo del pensamiento y la acción latinoamericanos sobre la comunicación en la última década del siglo XX” (Fuentes Navarro 1992; 7), varios investigadores se dieron a la tarea de realizar mapas y perspectivas de la investigación de la comunicación, principalmente en la década de los ochentas y durante los noventas.

Sin embargo, los estados de la cuestión y las perspectivas de la investigación de la comunicación en los noventas, fueron señalando la dificultad de realizar síntesis y cartografías generales, en mucho debido al explosivo desarrollo del mismo campo

académico (Fuentes Navarro 1996), y también, por la misma ampliación de complejidad así como las aceleradas transformaciones del mundo contemporáneo que fueron dando como resultado entornos borrosos, la disolución de las cartografías elaboradas que se habían realizado, la necesidad de enfocar más y de múltiples maneras. Y sin embargo, los esfuerzos continuaron, buscando crear un “mapa nocturno”.

Recientemente Maria Immaculata Vassallo de Lopes y Raúl Fuentes Navarro han publicado un libro colectivo que desde “muy distintas posiciones intelectuales, ideológicas y geográficas, la multiplicación de propuestas de re formulación teórica y práctica de los estudios de la comunicación muestra una insatisfacción generalizada con el estado actual del campo, y la urgencia de repensar sus fundamentos y de reorientar su ejercicio” (Vassallo de Lopes y Fuentes Navarro 2001; 11). En el mismo libro, ambos investigadores señalan que la manera como se ha traducido el interés en la producción del conocimiento científico de la comunicación en los últimos años se ha dado en tres contextos: el social o macrosocial, teniendo como eje a la globalización y es el que más atención ha atraído; el institucional, que es el que menor interés ha despertado; y el discursivo, uno de los más crecientes. Este último ha tenido como uno de sus principales ejes de reflexión la composición y el estatuto disciplinar de la comunicación, a los desafíos epistemológicos, teóricos y metodológicos en la cual se encuentra atravesada (Idem.; 9-10).

Esta situación, todo indica, no ha sido privativo de los estudios de la comunicación, sino de las mismas ciencias sociales que desde la década de los setentas han tenido que renovar sus enfoques, su organización, sus procedimientos, pero a partir de los ochentas y, principalmente, los noventas las cosas han tenido un rostro de incertidumbre, indeterminación e indefinición.

El panorama actual de la generación de conocimiento de la comunicación, entonces, implica, como lo diría Renato Ortiz para las ciencias sociales, una “redoblada atención con el pasado, como con el futuro, y de una preocupación constante por la tradición y los cambios” (Ortiz 1999; 19), y expresa que redoblada “porque las transformaciones recientes nos obligan a considerar la forma radical y sistemática los problemas que nos envuelven, y no es por eso sólo el hecho de que nos enfrentamos con el final del siglo” (Idem.).

La intención, entonces, de hacer un alto en el camino en estos tiempos, no podía dejar de lado una tradición de pensamiento que se ha generado, en determinadas condiciones históricas, sociales y culturales, así como los contextos de los últimos tiempos, tanto a nivel de lo social, como a nivel del mundo intelectual, académico, y profesional.

La idea no era hacer un estado de la cuestión ni una cartografía, sino propiciar una serie de imágenes sobre los imaginarios de los investigadores en la construcción de conocimiento de la comunicación en el país. La pregunta era, ¿cómo incitar a una reflexión ante ese marco contextual y general?, pregunta que nos encaminara a visualizar las imágenes de los imaginarios de los investigadores, y otras más que fueron saliendo a lo largo del camino antes, durante y después del Encuentro, principalmente aquella pregunta que emergió en una charla previa a la inauguración del evento con Horacio Guajardo y Raúl Fuentes y que se volvió a plantear durante el dialogo inaugural, y se quedó suspendida como parte de un proceso reflexivo por venir: ¿dónde diantres estamos?

## II. Conocimiento, Mundo Social y Comunicación.

La mayoría de los dominios cognitivos con los que se ha trabajado desde la emergencia de las ciencias sociales han sido parte de los esfuerzos por generar conocimiento de lo social de un momento histórico que así lo requería y estos han ido mutando ante los retos que las transformaciones del mundo social le ha ido planteando.

En los últimos tiempos el contexto en el que se ha generado una emergente y galopante transformación social se puede resumir mediante la emergencia del mundo global, o globalización como mejor se le conoce.

Cuando se le preguntó a Anthony Giddens sobre cuáles eran los factores claves que estaba enfrentando la sociología en los inicios del siglo XXI, este respondió que eran tres: la globalización y la creciente interdependencia que va generando, tocando toda dimensión y rincón de lo social, el cambio tecnológico que va alterando las maneras como trabajamos y vivimos, y los cambios en la vida cotidiana de la gente. Giddens añadió que la sociología tiene un papel crucial en dichas transformaciones intentando dar cuenta el por qué esas transformaciones se han hecho tan importantes, y las consecuencias que tendrán (Giddens 2002).

El mundo global, no solo ha alterado al mundo y la vida social, sino que se ha ido conformando como una nueva re ubicación del objeto social, y por tanto de indagación, y la perspectiva desde la cual se imponen algunos de los retos de conformar las estructuras del saber que se requieren para dar cuenta de ese nuevo estado del mundo. Ha traído consigo narrativas que intentan crear nuevas coordenadas para la imaginación cognitiva y sociológica. También, ha permitido comprender que el mundo se ha convertido en un recurso heurístico y epistémico, de reflexión e indagación que torna visible lo que permanecía oculto, revela nuevos perfiles y sentidos silenciados por la historia (Hawthorn 1995).

Pero toda empresa de generación de conocimiento se ve llevada a que, todo quien la emprende, una decisión: asumir un punto de vista, de recorte y de mirar al mundo. Es por ello que en la historia del conocimiento del mundo y de lo social, se han dado posturas diversas (Varela 2000) y, en los tiempos de la globalización éstas son múltiples y encontradas entre sí, y, también las posiciones epistemológicas ante la historia y el mundo social (Robertson y Garrett 1991; Sinclair 2000).

Alrededor de las ciencias sociales, podemos visualizar tres posiciones ante el mundo global: la de aquellos que consideran que el pensamiento clásico es un pensamiento acabado y que puede dar cuenta de lo que ocurre; la de aquellos que piensan que hay que comenzar de nuevo, ante un nuevo mundo y principio epistémico, a construir una nueva ciencia social (Wallerstein 1998); y la de aquellos que piensan que hay que reconocer que estamos en un nuevo proceso de la civilización mundial y, por lo tanto recuperar los

elementos del pensamiento social clásico que sean vigentes y construir nuevas perspectivas para pensar lo social (Ortiz 1999).

La situación del campo académico de la comunicación no ha sido ajena a lo anterior, y se encuentra en condiciones y retos similares de las ciencias sociales, en general. La mayoría de los dominios cognitivos con los que se ha trabajado desde los inicios de la conformación de un conocimiento de la comunicación han sido herencias de un pensamiento que podríamos decir clásico de pensar lo social, y ha estado en el centro de una serie de paradojas que han caracterizado los esfuerzos por definir su objeto de estudio, sus perspectivas, sus procedimientos de análisis y el tipo de sociedad que ha representado y colaborado a configurar.

En el campo académico de la comunicación, también se va tomando consciencia de que el mundo social, la presencia y transformación de tecnologías de información, y las alteraciones que se gestan en la vida cotidiana de las personas en todo el mundo son una serie de retos teóricos, metodológicos y epistemológicos, de que las maneras como se les ha intentado explicar por medio de las teorías de la comunicación que emergieron desde la segunda mitad del siglo XX, son insuficientes, cortas y limitadas (Vilches 2001), que se requiere, y es urgente, una nueva re articulación conceptual, ante la refuncionalización acelerada de la comunicación (Fuentes Navarro 200).

En ese punto vienen aparecen los otros dos contextos esbozados por Vassallo de López y Fuentes Navarro: las implicaciones institucionales y los discursivos sobre la re organización disciplinar de la comunicación.

Por un lado está el reconocimiento de la necesidad de una transformación del conocimiento comunicativo, mediante el reconocimiento de que ya hay una tradición de conocimiento de lo comunicacional que es necesario no perder de vista, regresar a revisarlo, su trayectoria histórica, y el debate de si es necesario insistir en la consolidación o disolución del campo disciplinar de la comunicación (Fuentes Navarro 1999). Varios de los planteamientos que se realizan por este lado tocan con una visión de síntesis como la que vienen realizándose en las ciencias sociales desde la década de los ochentas (Giddens y Turner 1991), y la teoría de la estructuración de Anthony Giddens (1995) se retoman para crear un escenario de discusión. Recientemente Raúl Fuentes ha sintetizado las inquietudes de varios intelectuales de diversos países que van por esa línea de pensamiento, a través de la expresión de Dan Schiller de “impensar la comunicación”, con lo cual quiere decir que el estudiar la comunicación hoy “consiste, más bien, en elaborar argumentos sobre las formas y determinaciones del desarrollo sociocultural como tal”<sup>1</sup>. Desde ahí se hacen propuestas en el orden de lo epistemológico, metodológico y teórico.

Por otro lado, también está el reconocimiento de que las cosas no deben quedarse ahí, que debe comenzar un nuevo diálogo con otras estructuras del saber que devienen de las reflexiones y propuestas de devienen, principalmente, de las ciencias naturales contemporáneas. Desde las ciencias sociales, Immanuel Wallerstein es quien lo ha venido expresando. Su idea de “impensar las ciencias sociales” (Wallerstein 1998) parece expresar

<sup>1</sup> Citado por Raúl Fuentes (2000 y 2001<sup>a</sup>).

la inquietud de hacer tabla rasa del conocimiento de lo social y volver a comenzar a armarlo todo. Pero cuando enfocamos otros derroteros a la idea de “abrir las ciencias sociales” (Wallerstein 1996) que ha planteado después del informe de la Comisión Gulbenkain, lo vemos expresar que quizá las cosas no son necesariamente el solo hecho de insistir en la organización de la institucionalidad de las ciencias sociales, sino de actitud intelectual. Lo expresa así Wallerstein:

Creo que estamos viviendo en un momento en el que el esquema cartesiano que sostenía todo nuestro universo universitario, y por lo tanto todo nuestro edificio de especializaciones, está siendo desafiado seriamente por primera vez desde fines del siglo XVIII. Creo que ese desafío conducirá en realidad a una considerable reestructuración institucional en los próximos cincuenta años. Y creo que es relativamente urgente que todos nosotros echemos una mirada a las cuestiones epistemológicas básicas que se están debatiendo; es decir, que levantemos la vista de cada una de nuestras preocupaciones especializadas a esa preocupación común de todos los estudiosos (Wallerstein 2001; 186).

Levantar la mirada para Wallerstein sería el “tener consciencia clara de la dirección en que vienen encaminándose las ciencias naturales” (Idem.; 187), y para lo cual, al hacer la pregunta de que si estamos preparados para ello, su propia respuesta es que parece lejano, porque “muchos de nosotros están cavando túneles hacia adentro en lugar de explorar hacia el exterior” (Idem.; 190). El desafío que plantea Wallerstein es por otra vía y es mayúsculo, y en su visión, las ciencias de la complejidad y los estudios culturales son dos estructuras del saber que desde el último tercio del siglo XX vienen abriendo a las ciencias sociales, y quizá, y teniendo como mediadora a las ciencias sociales, el dialogo y la re organización institucional se puede iniciar en el siglo XXI (Wallerstein 1999 y 1999<sup>a</sup>).

El planteamiento de Wallerstein, no es necesariamente, entonces, el barrerlo todo, sino colocar en otro lugar del conocimiento científico en general, las reflexiones, el debate y las propuestas del desarrollo de las ciencias sociales. Como lo plantea el mismo pensamiento complejo, ello no abandonar los principios de la ciencia clásica, “sino de integrarlos en un esquema que es, al mismo tiempo, más amplio y más rico “ (Morin 1997; 21). La cuestión, al parecer, no es tanto el hecho de optar por una u otra, como el pensamiento social clásico lo ha hecho por mucho tiempo, sino, la de ampliar la visión y la lógica: esto y esto, y también esto, dentro de contextos históricos de posibilidad (Beck 1998).

Entonces, el mundo actual, nos vemos enfrentados a una situación de **fronteras** que han generado un contexto, al mismo tiempo borroso y fértil, en la empresa del conocimiento, donde las seguridades anteriores se ponen en duda y suscita nuevos debates: por un lado, el mundo que emergió de la concepción clásica del conocimiento y, por el otro lado, el que ha emergido de la concepción compleja del conocimiento. Los estudios y concepciones de la comunicación también han seguido una senda similar y se ha abierto nuevas concepciones sobre la comunicación en la vida social (Roldán Castro 1999; Luhmann 1998). El panorama que se abre es el de dos modelos de concebir la comunicación: la que viene del mundo clásico del conocimiento y que es representada a partir de la imagen de la máquina de comunicar, y la que viene del mundo de la complejidad y que es representada por la imagen del sistema viviente (Sfez 1995).

Ambas concepciones implican dominios cognitivos, concepciones de la realidad diferenciados, así como riesgos y posibilidades. Implican un tipo de práctica y profesional de la comunicación con derroteros distintos. Si bien, la primera es la que ha prevalecido y se mantiene dentro de las escuelas de comunicación, la segunda comienza a re plantear algunas de sus prácticas educativas y profesionales que no es posible dejar de lado. También, la presencia de ambas concepciones no resuelve la incompletud, los problemas epistémicos y el perfil de profesional de la comunicación, sino que le agrega nuevas dimensiones en la empresa de la búsqueda del conocimiento. Pareciera una nueva evidencia de la debilidad del esfuerzo por generar conocimiento de la comunicación, pero quizá sea la posibilidad de encontrar nuevas rutas para la imaginación del conocimiento de la comunicación

### III. Hacia una ¿posible? reflexión de segundo orden en la Comunicación.

Ante este panorama, es evidente que si tocaba, y toca, hacer un alto en el camino y detenernos a observar la manera como hemos asimilado una serie de dominios cognitivos que nos han llevado a percibir de determinadas maneras a la comunicación y a su práctica educativa, es decir las estructuras cognitivas y organizadoras de nuestro conocimiento que se asimilan, reproducen y difunden a través de distintas instituciones (Morin 1992<sup>a</sup>).

¿Cómo hacerlo?

La idea era recordar la importancia de la manera como algunos agentes del conocimiento y de la práctica profesional, a partir de sus trayectorias personales dentro de un contexto social e histórico, se insertaron en el campo académico de la comunicación. Es la ruta de Edgar Morin que se pregunta sobre las **thématas**, las ideas obsesivas que han guiado la investigación y la generación de conocimiento (Morin 1998). Es lo que Fernando Savater, para el caso de la Filosofía, realiza cuando expresa los motivos que lo llevan a escribir su **Diccionario Filosófico**:

Aunque a grandes rasgos hay cierto acuerdo sobre el pasado de la filosofía, esta concordia disminuye según nos vamos acercando a la valoración del presente y se hace hasta impensable cuando de lo que se trata es de visualizar su futuro. Creo, por tanto, que lo mejor es intentar ahora una consideración personal, juntamente histórica y conceptual, de lo que yo tengo por filosofía, sin pretender que mi planteamiento sea válido para la mayoría de los filósofos actuales ni mucho menos el único válido (Savater 1996).

Desde esas perspectivas que nos parecían altamente sugerentes, provocadoras y, probablemente útiles para clarificar muchos escenarios borrosos, ambiguos o poco visibles, nos pareció que tocaba poner a dialogar a algunos de los actores del conocimiento de la comunicación y ver de dónde han procedido esos conocimientos, los contextos históricos y

sociales donde se dieron, lo que hacen con nosotros y nosotros con ellos y si, pueden deben o merecen ser transformados.

La idea entonces, era proponer una posible discusión a partir de lo que sería una reflexión de segundo orden: observar la manera como se ha observado, indagado y estudiado a la comunicación (Ibáñez 1994; 1998) para que desde ahí, pudiéramos no solo hacer un alto en el camino, sino ver aquello que nos ha dicho que la comunicación es y ha sido de determinada manera, aquello que se ha dejado en el pasado como realidades no visibles y que ahora cobran una nueva significación, y aquello que nos está guiando a ver de determinada manera al presente, y los trazos que estamos realizando para contemplarla en el futuro

Algunas de las preguntas que se consideraban pertinentes para el dialogo inaugural y para las ponencias a discutir fueron:

- ¿Cuáles han sido los contextos históricos y sociales para generar un conocimiento de la comunicación en el país?
- ¿Cómo se establecieron en las prácticas educativas?
- ¿De dónde han procedido los conocimientos a partir de los cuales se ha pensado y generado conocimiento de la comunicación?
- ¿Qué realidades comunicacionales se han privilegiado, se han hecho visibles en el campo académico de la comunicación? ¿Por qué?
- ¿Es un conocimiento acabado? ¿Qué elementos de su historicidad deben ser considerados en el contexto actual y la visualización posible del futuro?
- Ante el contexto actual, ¿cómo concebir a la comunicación?

#### **IV. Los imaginarios en la construcción del conocimiento de la Comunicación.**

El primer día del IX Encuentro Nacional CONEICC versó sobre “La generación de conocimiento en la construcción simbólica de la realidad y del imaginario de la Comunicación”, y se desarrolló en dos momentos.

En un primer momento, un dialogo entre tres académicos que han estado presentes a lo largo de la historia de la investigación de la comunicación en México: Horacio Guajardo (Universidad de Monterrey), Raúl Fuentes Navarro (ITESO, Universidad de Guadalajara) y José Carlos Lozano (ITESM, Campus Monterrey). En segundo momento se llevó a cabo una mesa con cuatro ponencias de cuatro académicos: Elizabeth Bellon (Universidad Iberoamericana de la ciudad de México), Javier Esteinou (Universidad Metropolitana), Oscar Rodríguez (Universidad Autónoma de San Luis Potosí) y Jesús Galindo (Grupo de Acción en Cultura e Investigación).

La mesa de dialogo inaugural del Encuentro, tenía como objetivo el evitar el formato tradicional donde se presenta una ponencia donde un académico expresa sus puntos de vista sobre el tema en cuestión, y más bien, romper con esa formalidad, incitar y provocar a los

dialogantes a que desde sus esquemas conceptuales, pero también desde sus experiencias académicas y personales, se pudiera tejer una visión o una serie de visiones sobre la manera como se ha generado conocimiento en la comunicación. De esta manera, cada participante en el dialogo hizo una breve exposición de sus visiones y experiencias, y posteriormente, y a partir de la pregunta, ¿dónde diantres estamos?, se procedió a dialogar en común.

El dialogo fue fértil por varias razones. En primer lugar, porque se pudo esbozar una serie de imágenes alrededor de las cuales el campo de la comunicación ha estado presente y son, desde el quehacer cotidiano de la enseñanza y aprendizaje, pero también de la reflexión e indagación, algunos de los marcos que nos han caracterizado y nos caracterizan en estos momentos. Desde el recuerdo de aquella búsqueda de “la imaginación al poder” de los años sesentas que mencionó Horacio Guajardo, y que era el espíritu de la época en varias universidades del país, y que encontraban en los medios de comunicación un espacio para ello; pasando por las implicaciones que se daban en la ambigüedad del concepto que lo mismo alejaba que acercaba a lo que era la comunicación, a la vez que prometía un campo disciplinar y profesional nuevo, el crecimiento de las escuelas que ofrecían este tipo de estudios, hasta las luchas por el sentido de entender y hacer comunicación como una tradición teórica, con lo cual además de las búsquedas y luchas por el poder, eran las búsquedas del sentido del mismo campo, que esbozó Raúl Fuentes Navarro; hasta el recuento de aquellas teorías y enfoques teóricos que desde los setentas y hasta los noventas han estado presente en el campo de la comunicación, caracterizado por una serie de rasgos que ya han sido señalados en otros momentos, se subraya la escasa investigación empírica, la débil formación teórica y metodológica, la arrogancia teórica de querer inferirlo todo lo que sucedía con los medios, y la ausencia de una continua y sistemática revisión de lo que se piensa en estos momentos, por parte de José Carlos Lozano.

Por otro lado, fue rica por una serie de ideas a manera de conclusiones posibles del dialogo. La visión de estar en una situación de crisis, de tiempos límite para la consolidación del campo académico de la comunicación, “como última oportunidad” para hacerla, señalada por Fuentes Navarro, la necesidad de recuperar la noción de que la comunicación es un elemento de poder, sus vínculos y la manera como la reconocen y ejercen los mismos centros del poder.

También, el dialogo fue rico porque deja en evidencia que es difícil dar respuesta a dónde diantres estamos, pues se consideró que la pregunta debe dejarse abierta al presente.

En lo que concierne a las ponencias, podemos decir que fueron de dos tipo: las dos primeras más de tipo reflexivo sobre cuestiones de los contextos discursivos de la construcción del conocimiento y de los sociales donde se encuentra el quehacer y la indagación de los estudios de la comunicación; las dos restantes, sobre investigaciones concretas, una realizada y una en proceso de elaboración, y desde donde también aparecen algunos elementos de los contextos discursivos, sociales e institucionales.

La ponencia de Javier Esteinou, “Globalización, medios de comunicación y formación de imaginario”, expresó que a partir de 1993, cuando se firmó el Tratado de Libre Comercio, una serie de transformaciones en lo político, económico, social y cultural se han dado en México y que ha transformado “los sistemas de vida, organización, trabajo, educación,

producción, competencia, etc., de la mayoría de la población nacional”. Esto, a su vez, ha repercutido en la “estructura cultural, informativa y espiritual de nuestra república, a través de la formación de nuevos imaginarios colectivos”. Esteinou se pregunta sobre lo que podemos obtener del proceso globalizador en la producción de imaginarios y lo que se puede hacer para sobrevivir “como nación en rápida reorganización cultural e informativa del mundo”. La ponencia se desarrolla a partir de esas inquietudes y mediante el esbozo de diecisiete transformaciones que se han dado en el país.

En su ponencia, “Filosofía de la ciencia y comunicación: notas preliminares sobre el problema de la verdad”, Elizabeth Bellon, partió de que ante diversas posiciones y perspectivas se han generado conocimiento con pretensiones científicas, han estado en tensión constante “hacia la verdad”, pero que permanecen oscuros “los hábitos, creencias, valores, paradigmas, métodos, errores o fronteras que conducen a la práctica cotidiana de investigación en el campo de la comunicación”. Ante la fascinación que causan los planteamientos de la filosofía de la ciencia en el proceso de investigación que viene desarrollando Bellón, considera que sus aportaciones pueden ser importantes “a las condiciones en las que se ha dado la construcción de conocimiento en este campo, vinculándolo con la mirada contemporánea del quehacer científico en las ciencias sociales”, y considera que el concepto de “vigilancia epistemológica” de Bachelard puede ser una guía metodológica importante “con el propósito de reconciliar en la práctica cotidiana de investigación la dimensión histórico-social de la ciencia, así como su preocupación por la validez o verosimilitud del conocimiento”.

Oscar Rodríguez, en su ponencia, “Una aproximación al proceder hermenéutico en la reflexividad de la comunicación virtual en la educación”, presentó los planteamientos y resultados de una investigación. La investigación intentó vincular la evaluación del aprendizaje que implica el empleo didáctica de la tecnología educativa, la virtual, y la necesidad de optar por la transmisión de representaciones culturales. El objetivo era “explorar en un enfoque y con unos instrumentos de investigación con los cuales, lejos de ser respuestas inmediatas y prácticas, o concretas a la evaluación de la educación virtual, lo que se pretende lograr es una ampliación de las maneras como estudiamos la cognición humana y la tecnología educativa.

Finalmente, Jesús Galindo, presento una ponencia, “La televisión como objeto de investigación”, en la cual inicia señalando que la televisión “es el gran misterio de nuestra época”, pues pese a todo lo que se ha pensado, escrito sobre el tema, se tiene “una colección de lugares comunes sobre el sentido y la ubicación desde lo simple y lo complicado”, y pese a ser un objeto de miradas críticas, “seguimos sin tener un argumento para vincularla con fondos y formas filosóficas y de sabiduría coloquial”. La ponencia es el telón de fondo y sustento de una investigación en curso, y lo interesante es el armado metodológico y conceptual que se va desplegando desde una mirada sociológica, histórica, etnográfica y cultural mediante una serie de principios constructivistas y cognitivos.

Y, si, la pregunta por el presente, quedó en suspenso.

## V. **Pregunta abierta al presente.**

Una primera sensación de las reflexiones que se llevaron a cabo el primer día del Encuentro es que o no se había comprendido las propuestas a desarrollar, o que estamos lejos de poder realizar una reflexión de segundo orden en el campo de la comunicación, o que finalmente los participantes no lo consideran importante, o, quizá, todo junto y a la vez.

La segunda sensación es que, pese al número reducido y quizá no de para dar una representatividad del campo, nos habla de diversas posturas desde las cuales se están realizando algunas reflexiones.

Unas reflexionan sobre el mismo campo a la par que indagan, otros, simplemente cabalgan montados en reflexiones ya asumidas. Algunas provienen de visiones y procedimientos que han sido ya muy discutidos y se ponen en la mesa como importantes y vigentes, cuando la comunicación y las ciencias sociales han alargado y dirigido sus miradas hacia otros lados. Algunas colocan sus visiones en dimensiones más amplias de la comunicación, y desde ahí miran y proceden.

Por momentos pareciera que las visiones se han estacionado, en otros que las reflexiones, como expresa Wallerstein, tienden a seguir cavando hacia lo profundo, en otros más pareciera que se comienza a explorar también hacia el exterior.

Pareciera que por momentos se asumen algunos de los contextos actuales del campo académico de la comunicación sin rigor, en otros, parece que el trabajo hermenéutico es un instrumento necesario y valioso para controlar lo que se ve y expresar sentidos de la vida social y del quehacer de la comunicación.

Por momentos parece que las preguntas substituyen a la generación de conocimiento, en otros el asombro y la enormidad del fenómeno parecen ir en proporciones desiguales, en otros más el reto se encara y se apuesta.

Las reflexiones, entonces, fueron valiosas porque nos re ubican en el torbellino y la incertidumbre del presente de toda empresa de producción del conocimiento hoy; porque nos colocan en una situación de que quizá estemos lejos de lograr la consolidación del campo de la comunicación como disciplina teórica que genera conocimiento social, que en un punto donde, quizá, sea “nuestra última oportunidad”, pero que quizá estemos más cercanos de lo que pensamos.

Y, también, nos reflejan lo que se está expresando y lo que están asimilando y configurándose en los imaginarios de los estudiantes y maestros de nuestras universidades.

Héctor Gómez Vargas  
León, Guanajuato, febrero del 2002,.

## Bibliografía.

- BECK, Ulrich (1998). **¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización.** Barcelona, Editorial Paidós.
- FUENTES Navarro, Raúl (2000). **Educación y telemática.** Buenos Aires, Editorial Norma.
- FUENTES Navarro, Raúl (2000<sup>a</sup>). "Para impensar la comunicación mediada desde una perspectiva sociocultural", en **Anuario de Investigación de la Comunicación CONEICC.** México, CONEICC y Universidad Autónoma Metropolitana. Volumen VII.
- FUENTES Navarro, Raúl (1999). "La investigación de la comunicación en América Latina y perspectivas para el siglo XXI", en **Diálogos de la Comunicación.** Felafacs, Lima, No. 56.
- FUENTES Navarro, Raúl (1996). **La investigación de la comunicación en México. Sistematización documental 1986-1994.** México, ITESO y Universidad de Guadalajara.
- FUENTES Navarro, Raúl (1992). **Un campo cargado de futuro. El estudio de la comunicación en América Latina.** México, Felafacs.
- FUENTES Navarro, Raúl (1991). **La comunidad desapercibida. Investigación e investigadores de la comunicación en México.** México, ITESO y CONEICC.
- GIDDENS, Anthony (2002). "An interview with Anthony Giddens", en **Sociology.** Bajado el 6/02/02, de: <http://www.polity.co.uk/giddens/interview.htm>
- GIDDENS (1995). **La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración.** Buenos Aires, Editorial Amorrourtu.
- GIDDENS, Anthony, Turner Jonathan (1991). **La teoría social hoy.** México, CNCA y Alianza Editorial.
- HAWTHORN, Geoffrey (1995). **Mundos plausibles, mundos alternativos.** Londres, Cambridge University Press.
- IANNI, Octavio (1998). **La sociedad global.** México, Siglo XXI.
- IBAÑEZ, Jesús (1998). **Nuevos avances en la investigación social.** Barcelona, Proyecto a Ediciones.
- IBAÑEZ, Jesús (1994). **El regreso del sujeto. La investigación social de segundo orden.** Madrid, Editorial Siglo XX.
- LUHMANN, Niklas (1998). **Teoría de los Sistemas Sociales (artículos).** México, Universidad Iberoamericana-ITESO.
- MORIN, Edgar (1998). **Mis demonios.** Barcelona, Editorial Kairós.
- MORIN, Edgar (1997). "La necesidad de un pensamiento complejo", en González Moena, Sergio (compilador), **Pensamiento complejo. En torno a Edgar Morin, América Latina y los procesos educativos.** Colombia, Cooperativa Editorial Magisterio.
- MORIN, Edgar (1992<sup>a</sup>). **El método. Las ideas.** Madrid, Editorial Cátedra.
- ROLDAN Castro, Ismael (1999). **Caos y comunicación. La teoría del caos y la comunicación humana.** Sevilla, Edición y Comunicación.
- ORTIZ, Renato (1999). "Ciencias sociales, globalización y paradigmas", en Reguillo, R. y Fuentes, R. (coords.), **Pensar las ciencias sociales hoy. Reflexiones desde la cultura.** México, ITESO.
- ROBERTSON, Roland y Garret, William (1991). "Religion and Globalization: an introduction", en Robertson, R. y Garret, W. (eds.), **Religion and global order.** New York, Parangon House Publishers.
- SINCLAIRE, John (2000). **Televisión: comunicación global y regionalización.** Barcelona, Editorial Gedisa.

- SANCHEZ Ruiz, Enrique (1988). "Presentación", en Sánchez R., E. (compilador), **La investigación de la comunicación en México**. México, Edicom y Universidad de Guadalajara.
- SAVATER, Fernando (1996). **Diccionario Filosófico**. México, Editorial Planeta.
- SFEZ, Lucien (1995). **Crítica de la comunicación**. Buenos Aires, Editorial Amorrourtu.
- VARELA, Francisco (2000). "El círculo creativo. Esbozo histórico-natural de la reflexividad", en Watzlawick y Et. Al., **La realidad inventada. ¿Cómo sabemos lo que creemos saber?** Barcelona, Editorial Gedisa.
- VASSALLO de Lopez, Maria Immacolata y Fuentes N., Raúl, "Introducción", en Vassallo de Lopez, M. y Fuentes, R. (compiladores), **Comunicación. Campo y objeto de estudio**. México, ITESO.
- VILCHES, Lorenzo (2001). **La migración digital**. Barcelona, Editorial Gedisa.
- WALLERSTEIN, Immanuel (2001). **Conocer el mundo, saber el mundo. El fin de lo aprendido. Una ciencia social para el siglo XXI**. México, Editorial Siglo XXI, UNAM y Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades.
- WALLERSTEIN, Immanuel (1999). "Social sciences in the twenty-first century", Fernand Braudel Center. Bajado de: <http://fbc.binghamton.edu/iwunesco.htm>
- WALLERSTEIN, Immanuel (1999<sup>a</sup>). "Dilemas del capitalismo contemporáneo. Las ciencias sociales y la geopolítica del siglo XXI", en **Estudios sobre las Culturas Contemporáneas**. Universidad de Colima, época II, Volumen V, No. 9, diciembre.
- WALLERSTEIN, Immanuel (1998). **Impensar las ciencias sociales**. México, UNAM-Editorial Siglo XXI.

From: **Cristina Romo Gil <cromo@iteso.mx>**  
To: **jebevi@hotmail.com,hgomez@uia.leon.mx,Claudia.benassini@uia.**  
Subject: **memoria**  
Date sent: **Tue, 29 Jan 2002 16:22:02 -0600**

Estimados colegas:

Estamos en el proceso de editar en CDRoom la memoria del XI Encuentro Nacional de Coneicc que celebramos en octubre de 2001.

Hasta el momento tengo recopilado algunos materiales que me entregaron Hector Gomez Vargas coordinador del eje tematico numero 1 (seis ponencias), y Jesus Becerra coordinador del eje numero 2 (16 ponencias). Del eje numero 3, Claudia Benassini no me ha entregado ningun trabajo.

A los tres responsables de eje les he pedido que ordenen el material de acuerdo con lo que ellos plantearon como base de exposicion y discusion, asi como escribir un pequeño texto de presentacion que relacione el material correspondiente con el tema general del Encuentro.

Al mismo tiempo, estoy solicitando a Hector Perez que me haga llegar el archivo electronico de las imagenes visuales y logotipos que se utilizaron en los materiales promocionales para diseñar visualmente el CD-Room.

En la ultima reunion del Comite Coordinador se acordo esta edicion con la intencion de distribuirla en la proxima asamblea que celebraremos en marzo, por esa razon es importante que me hagan llegar este material lo mas pronto posible, de manera que podamos cumplir con este comromiso.

Estoy a sus ordenes en este correo y en los telefonos

0133 36 69 34 32

0133 36 69 34 30

Agradezco de antemano las molestias que se tomen.

Cordialmente

Cristina Romo. Comite de Documentacion

El Consejo Nacional ~~Para~~ la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación (CONEICC) celebró su XI encuentro nacional en el mes de octubre de 2001 en la sede de la Universidad Autónoma de Aguascalientes con el tema **El imaginario social del comunicador**.

Para abordar el objeto de la discusión y proporcionar elementos de juicio a estudiantes, académicos y profesionales de la comunicación social, el tema se dividió en los siguientes ejes temáticos:

- La generación de conocimiento en la construcción simbólica de la realidad y del imaginario de la comunicación.
- ¿Realidad o imaginario de las escuelas de comunicación?
- ¿Realidad o imaginario profesional de la comunicación?

En el primer eje se contó con las exposiciones de algunos académicos de diferentes universidades. El texto de presentación lo elaboró el maestro Héctor Gómez Vargas, académico de la Universidad Iberoamericana – León. Estos aportes se encuentran en esta entrega, para ser discutidos en las comunidades escolares y todos aquéllos que se interesen en el estudio de la comunicación.

El segundo bloque de trabajos corresponde, más puntualmente a las experiencias de algunas escuelas de comunicación del país. La presentación corre a cargo del maestro Jesús Becerra Villegas, académico de la Universidad Autónoma de Baja California – Mexicali.

Del tercer eje no contamos con documentos escritos porque los profesionales de los medios solamente sostuvieron conversaciones entre ellos y con los estudiantes, coordinados por la maestra Claudia Benassini Félix, de la Universidad Iberoamericana – Santa Fe.

Es interés del CONEICC guardar registro de los aportes surgidos de las actividades académicas y proponerlos para su discusión

*para una mayor comprensión de los retos que nos presenta la formación profesional de Comunicadores en México*

## PRESENTACIÓN DE LIBROS DENTRO DEL ENCUENTRO CONEICC.

### **3 DE OCTUBRE**

•Libro **“El Perfil del Periodismo para el Nuevo milenio”**

de: Ernesto Partida (Universidad Carlos Septiem)

Comentan: Zoila Hernández ( Universidad Autónoma de Coahuila)

Lic. José Luis Cerdán (Universidad Veracruzana)

Presenta: Ernesto Partida.

(Yumin Monfort, representante de la Universidad de la que proviene el autor)

Correo electrónico: [yumin@correoweb.com](mailto:yumin@correoweb.com) (contacto con Yumín Monfort).

Lugar: Aula Isóptica ( Unidad de Estudios Avanzados)

**20:00 hrs.**

•Libro **“Entre – Lazos, Hermenéutica Existencial y Liberación”**

de: Guillermo Michel ( UAM Xochimilco)

Comentan: Mtra. Dolly Espinola (UAM Xochimilco)

Y alguien por definir.

Correo electrónico: [dollyespinola@att.net.mx](mailto:dollyespinola@att.net.mx)( contacto con Dolly Spinola)

Lugar: Aula B1 (Unidad de Estudios Avanzados)

**20:00 hrs.**

•Revista **“Texto Abierto”**

de: Héctor EugenioGómez Vargas ( IBERO León).

Comentan : Dr. Jesús Galindo Cáceres (Universidad de Colima)

Dr. Jorge González (Universidad de Colima)

Correo Electrónico: [hector.gomez@leon.uia.mx](mailto:hector.gomez@leon.uia.mx) (contacto con Héctor Gomez Vargas)

Lugar: Aula B3 (Unidad de Estudios Avanzados)

**20:00 hrs.**

### **4 DE OCTUBRE**

•Libro **“La Organización Habitable”.**

de: Rafael Serrano y colaboradores (SLP)

(Jorge Mirabal)

Lugar: Aula B3 (Unidad de Estudios Avanzados)

**20:00 hrs.**

•Libro “ “

de: Raúl Fuentes Navarro ( ITESO/UAA)  
comentan: Mtra. Fátima Fernández (UNAM)  
Mtra. Beatrís Solís (UAM)  
Mtra. Cristina Romo (ITESO)  
Presenta: Lic. Gloria Miranda(UAA)  
Correo electrónico: [gmiranda@correo.uaa.mx](mailto:gmiranda@correo.uaa.mx)(contacto con la Lic.Gloria Miranda)  
Lugar: Aula B1 (Unidad de Estudios Avanzados)  
**20:00 hrs.**

•Libro” “

de: Catón (Universidad)  
comentan: Lic. José Luis Esquivel (Universidad ¿?)  
Mtro. Héctor G. Pérez Guerrero(UAA)  
Presenta: ¿?.  
Correo electrónico:[joséluisesquivel@hotmail.com](mailto:joséluisesquivel@hotmail.com) (contacto con el Mtro.José Luis Esquivel)  
Lugar: Aula Isoptica (Unidad de Estudios Avanzados).  
**20:00 hrs.**



CCC  
AI  
1744

# XI ENCUENTRO NACIONAL CONEICC

## “EL IMAGINARIO SOCIAL DEL COMUNICADOR”

### FECHA Y SEDE

3, 4 y 5 de octubre de 2001.

Universidad Autónoma de Aguascalientes.

**I. OBJETIVO PRINCIPAL:** “Reflexionar sobre qué referentes construyen su realidad cotidiana los diversos actores de la comunicación y la presencia del imaginario en estos procesos”.

### II. OBJETIVOS PARTICULARES:

1. Reunir a los diversos actores de la comunicación: directivos, académicos e investigadores, alumnos y profesionales en torno al “Imaginario Social de la Comunicación”.
2. Discutir sobre el papel de la comunicación en la construcción simbólica de la realidad y el imaginario del comunicador.
3. Abrir espacios de diálogo entre los diversos actores de la comunicación para intercambiar experiencias y para contrastar desde dónde construyen su realidad cotidiana y cuales son sus imaginarios.

### III. EJES TEMÁTICOS DEL ENCUENTRO:

1. “La generación de conocimiento en la construcción simbólica de la realidad y del imaginario de la comunicación”. Coordinador.- Mtro. Héctor Gómez Vargas, UIA León ([hector.gomez@leon.uia.mx](mailto:hector.gomez@leon.uia.mx))

**Modalidad de participación:** Ponencias enviadas por académicos e investigadores.

- **El imaginario de la comunicación desde los planes o proyectos de vida de académicos y otros profesionales.** Mesas de trabajo con académicos y egresados para acercarse a la construcción de su realidad cotidiana y de sus imaginarios, a partir de sus conocimientos y vivencias. Para ello, se ofrece el espacio de mesas de trabajo por áreas académicas, para propiciar el *intercambio de experiencias* entre realidades y contextos diversos. En un espacio adicional, se promueve la *discusión teórica* sobre el imaginario desde diversos enfoques. Ambas vertientes (experiencias y teorizaciones) se remiten al papel de las Escuelas de Comunicación en la construcción del imaginario sobre el ejercicio de la profesión.

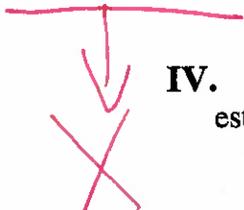
3. **“¿Realidad o imaginario profesional de la comunicación?”** Coordinadores: Mtro. José Carreño Carlón, Mtra. Claudia Benassini Félix, UIA Santa Fe ([claudia.benassini@uia.mx](mailto:claudia.benassini@uia.mx))

**Modalidades de participación.-** Profesionales de la comunicación ubicados en los siguientes campos con sus diversas vertientes:

- Comunicación Gráfica/Diseño.
- Comunicación Organizacional.
- Multimedia.
- Prensa.
- Producción audiovisual (Radio, Televisión y Video).
- Promoción, Publicidad y Mercadotecnia.
- Relaciones Públicas.

Este eje pretende reunir a profesionales de los diversos campos en los que se ejerce la comunicación, con el propósito de intercambiar experiencias, a partir de sus biografías individuales, y en torno a dos miradas que no necesariamente se contraponen entre sí, ni dan lugar a dos mesas de trabajo diferentes:

- **El imaginario de la comunicación en el plan o proyecto de vida de los profesionales.** ¿Son egresados de las carreras de comunicación? ¿Trabajan en el campo en el que planeaban hacerlo cuando eran estudiantes? ¿Cómo se insertaron en sus diversos campos? ¿Cuáles son sus rutinas sus experiencias profesionales y sus imaginarios?
- **El imaginario profesional de la comunicación.** ¿Cómo visualizan el campo profesional en el que se desempeñan? ¿Qué expectativas laborales existen? ¿Cuál es su percepción de las escuelas de comunicación?



**IV. ORGANIZACIÓN ACADÉMICA DEL ENCUENTRO.-** El Encuentro está planteado para realizarse en tres días, bajo la siguiente dinámica:

1. Cada día se destinará a un eje temático en particular. De esta forma, los asistentes al Encuentro podrán seleccionar las opciones de su interés en función de la oferta.
2. Las jornadas diarias iniciarán con un diálogo entre especialistas en el tema, moderado por un académico o directivo. Este formato pretende romper la

14:15-16:00	COMIDA
16:00-20:00	TALLERES PARA PROFESORES SESIÓN DE TRABAJO: FAMILIA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN GRUPOS DE DISCUSIÓN CON ALUMNOS PANEL: XX ANIVERSARIO DE FELAFACS
19:00-22:00	MUESTRA DE CINE
20:00-21:00	PREMIO DE TESIS CONEICC PRESENTACIÓN DE LIBROS
21:00	EVENTO SOCIAL

### **JUEVES 4 DE OCTUBRE**

<b>HORA</b>	<b>EVENTO</b>
8:30-9:00	TRASLADO A LAS INSTALACIONES DE LA UNIVERSIDAD
9:15-10:45	CONFERENCIA MAGISTRAL EJE TEMÁTICO 2
10:45-11:00	RECESO
11:00-12:30	MESAS DE TRABAJO EJE TEMÁTICO 2: DIRECTIVOS: 1.- VOCALÍA NOROESTE 2.- VOCALÍA NORESTE 3.- VOCALÍA CENTRO OCCIDENTE 4.- VOCALÍA GOLFO SURESTE 5.- VOCALÍA VALLE DE MÉXICO
12:30-12:45	RECESO
12:45-14:15	MESAS DE TRABAJO: ACADÉMICOS, ALUMNOS, EXALUMNOS: 1.- VOCALÍA NOROESTE 2.- VOCALÍA NORESTE 3.- VOCALÍA CENTRO OCCIDENTE 4.- VOCALÍA GOLFO SURESTE 5.- VOCALÍA VALLE DE MÉXICO
14:15-16:00	COMIDA
16:00-20:00	TALLERES PARA PROFESORES SESIÓN DE TRABAJO: FAMILIA Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN GRUPOS DE DISCUSIÓN CON ALUMNOS PANEL: XX ANIVERSARIO DE FELAFACS
19:00-22:00	MUESTRA DE CINE
20:00-21:00	PRESENTACIÓN DE LIBROS
21:00	EVENTO SOCIAL

### **VIERNES 5 DE OCTUBRE**

<b>HORA</b>	<b>EVENTO</b>
8:30-9:00	TRASLADO A LAS INSTALACIONES DE LA UNIVERSIDAD
9:15-10:45	CONFERENCIA MAGISTRAL EJE TEMÁTICO 3
10:45-11:00	RECESO

invita a estudiantes y académicos de tiempo completo o tiempo parcial de las Escuelas y Facultades de Comunicación, a participar en dos sesiones de trabajo académico, concebidas para lograr los siguientes objetivos:

- Conocer la propuesta teórico-metodológica que se desarrolla en la Red Iberoamericana de Investigación en Familia y Medios de Comunicación (FAMECOM)<sup>2</sup>.
- Iniciar vínculos con los integrantes de la Red FAMECOM, a efecto de impulsar la investigación, a través de tesis de licenciatura o posgrado que se realicen en sus respectivas instituciones.
- Tener una visión panorámica en torno al procedimiento que se sigue en FAMECOM para investigar la interacción que las familias establecen con los medios de comunicación.

**Coordinador:** Mtro. Luis Alfonso Guadarrama Rico ([lagr@coatepec.uaemex.mx](mailto:lagr@coatepec.uaemex.mx)), quien proporcionará mayor información a los interesados<sup>3</sup>.

- 3. GRUPOS DE DISCUSIÓN CON ALUMNOS:** Su objetivo general es abrir espacios de discusión entre académicos y alumnos sobre diversos temas a propósito del “Imaginario Social del Comunicador”. Los académicos interesados deberán presentar una propuesta<sup>4</sup> con los siguientes requisitos:
- a) Los académicos interesados en organizar un grupo de discusión presentarán una propuesta con objetivos. El plazo para entregar propuestas vence el **15 de agosto de 2001**, pues es necesario circular las temáticas entre todas las escuelas.
  - b) Se indicará el número máximo de participantes.
  - c) Cada grupo entregará un documento sobre su experiencia, que se integrará a la Memoria general del Encuentro.

A la fecha se tienen registrados los siguientes grupos de discusión:

- **“Comunidades Virtuales”**; coordinador: Edgar Gómez Cruz, Universidad de Colima ([egomez@cgc.icol.mx](mailto:egomez@cgc.icol.mx))
- **“Arte Digital”**, coordinador: Hugo León, Universidad Intercontinental ([hugoleon@yahoo.com](mailto:hugoleon@yahoo.com))
- **“El cine y su recepción”**, coordinadora: Laura López Rivera, Universidad Intercontinental ([laura\\_lopez@yahoo.com](mailto:laura_lopez@yahoo.com))
- **“El imaginario de la comunicación política en México”**, coordinador: Oscar Ochoa, ITESM Campus Monterrey ([oochoa@campus.mty.itesm.mx](mailto:oochoa@campus.mty.itesm.mx))
- **“La creatividad en producción televisiva y el uso de la información”**, coordinador: Bernardo Russi, Universidad Intercontinental ([brussi@uic.edu.mx](mailto:brussi@uic.edu.mx))

<sup>2</sup> La Red FAMECOM aglutina el esfuerzo de seis universidades en México, tres de América del Sur y una institución española. Cuenta con página web. Más información sobre el trabajo de la Red en: <http://www.uaemex.mx/pwww/riifmc>

<sup>3</sup> Quienes se inscriban a la sesión se dirigirán a los coordinadores y marcarán una copia a ([claudia.benassini@uia.mx](mailto:claudia.benassini@uia.mx)).

<sup>4</sup> La propuesta se dirigirá a ([claudia.benassini@uia.mx](mailto:claudia.benassini@uia.mx)). Puede haber más de un grupo abierto sobre la misma temática.

Mtra. Dolly Espínola de la UAM-Xochimilco y el Mtro. Cristián Calónico, académico de esa institución y Coordinador General de “Contra el Silencio todas las Voces”.

## VII. COSTO E INSCRIPCIÓN AL EVENTO

Hasta el día 2 de septiembre, la inscripción al Encuentro tiene un costo de \$450.00 para estudiantes y académicos. Después de esa fecha, y hasta el día del evento, el precio será de \$600.00

La cantidad puede depositarse en la cuenta del CONEICC número 0107822200 del Banco BBVA-BANCOMER (Plaza Monterrey, Sucursal 0202, Colonia Valle Rosario, Garza García Nuevo León.).

Para efectos de registro, así como de la expedición de las constancias; la ficha del depósito con el nombre del interesado claramente escrito, así como también el nombre de la institución de procedencia, se enviará a la Lic. Silvia Panzsi A. (Universidad de Monterrey) al fax 01 8 124 12 28. **Se sugieren las siguientes mecánicas de envío:**

1. Cada persona puede hacerlo por sí misma, cumpliendo los lineamientos antes descritos.
2. Que cada institución, se organice por delegación y recopile los comprobantes de inscripción de académicos y alumnos, y envíe por fax un listado a la U. de Monterrey (fax 01 8 124 12 28) con atención a Silvia Panzsi, con el fin de sistematizar la información y la elaboración de gafetes y constancias.

En cualquiera de los dos casos, es importante, que los interesados realicen su pago **antes del 2 de septiembre**, para que hagan el trámite con el descuento y para evitar aglomeraciones durante los periodos de registro e inscripción.

De cualquier manera, el Banco cuenta con una sucursal dentro de la UAA y otra frente a la misma, para quienes deseen hacer el trámite previo al Encuentro. **No se aceptará dinero en efectivo.**

La entrega de materiales y gafetes se llevará a cabo durante el martes 2 de octubre en la UAA y en el hotel sede. Así mismo, el miércoles 3 de octubre la entrega se realizará en el Teatro de la Ciudad. Para ello se instalarán mesas por Vocalía.

**Para mayor información consulta la página del Consejo**  
**[http://hyperlab.politicas.unam.mx/coneicc/encuentro/xi\\_encuentro.htm](http://hyperlab.politicas.unam.mx/coneicc/encuentro/xi_encuentro.htm)**